

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Filip Kolář Datum: 8.9.2010
Autor: Monika Pospíšilová	
Název práce: Evoluce velikosti genomu v čeledi Zingiberaceae	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce je rešerší zabývající se rozsahem, příčinami změn a evolucí velikosti genomu u rostlin. Těžištěm je shrnutí poznatků o využití studia velikosti genomu v systematice rostlin. Práce je koncipována jako literární základ pro plánovanou magisterskou práci, která bude věnována evoluci velikosti genomu v jedné ze sekcí čeledi Zingiberaceae (zázvorovité).	
Struktura (členění) práce: Práce je přehledně členěna do čtyř sekcí s logickou návazností.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka vychází z úctyhodného množství literárních zdrojů reprezentativně pokrývajících danou problematiku. Z obsahu a podoby textu je také zřejmé, že autorka tyto práce skutečně četla a ne pouze přebírala jejich citace. Pouze drobná výhrada: místy v celých odstavcích chybí citované zdroje (např. části Úvodu, mechanismy polyploidizace na str. 18), i když faktografická náplň odstavců napovídá, že autorka tyto údaje musela někde načíst – je škoda, že jejich citaci rovnou neuvedla do textu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je na velmi dobré jazykové úrovni, text je čtivý, fakta jsou podána jasně. Jediná větší výhrada k formální stránce – tabulky převzaté z jiných zdrojů by měly být v práci přepsány, jednotně naformátovány a hlavně přeloženy do češtiny, ne pouze vloženy jako obrázek z originální práce. Pouze místy čtenáře drobně ruší zdánlivě nelogické souvislosti, způsobené spíše jen nevhodnou formulací (např. zmínka str. 4 o absenci studie velikosti genomu v čeledi Zingiberceae, přičemž o několik stran dále je rozebírána celá práce zabývající se evolucí velikosti genomu v rodu <i>Curcuma</i> náležejícího do této čeledi).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce je velmi kvalitní rešerší dostatečně pokrývající základní směry výzkumu, nové trendy i úskalí ve studiu evoluce velikosti genomu. Především část zabývající se porovnáním různých studií věnujících se evoluci genomu ve fylogenetickém kontextu je inovativním přínosem ukazujícím schopnost autorky poprat se s dosti komplikovanou literaturou, která k dané problematice existuje. Předkládaná rešerše tak poskytuje solidní bázi pro řešení plánované magisterské práce, čímž splnila svůj hlavní cíl.

Nezbývá než práci vřele doporučit k obhajobě a popřát mnoho štěstí (a málo sekundárních metabolitů :) při řešení navazující magisterské práce!

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na str. 22. autorka zmiňuje, že základní rostlinné standardy využívané v průtokové cytometrii jsou rostliny s nulovou intraspecifickou variabilitou ve velikosti genomu. Ačkoliv je to jistě důležitá vlastnost, nedomnívám se, že právě toto bylo základním kritériem jejich výběru (jak z textu, zřejmě spíše formulační vinou, jaksi vyplývá). Mohla by autorka zmínit ještě nějaké jiné důležité charakteristiky, vedoucí k výběru těchto rostlin za základní cytometrické standardy?

2. Autorka jasně vyjmenovala základní metodické přístupy, které plánuje využít ve své nadcházející práci k získání primárních dat (sekvenování, průtoková cytometrie, karyologie). Mohla by zde ještě velmi stručně nastínit jakým způsobem plánuje propojit a vyhodnotit výsledky z těchto přístupů, tj. provést zmíněné „vyhodnocení dynamiky změn ve velikosti genomu“ (pouze stručně zmínit jakou metodu, program, apod. plánuje využít)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **9. 9. 2010**.