

## **Oponentský posudek bakalářské práce Jana Roháče:**

### **„Rozdílné strategie regenerace brownfields na příkladu Karoliny a**

### **Dolu Michal v Ostravě“**

Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje  
Přírodovědecká fakulta UK, Praha

Jan Roháč se ve své bakalářské práci věnuje tématu, které se v souvislosti se změnami hospodářské struktury České republiky stalo vysoce aktuální a patří k často diskutovaným. Autor se zaměřil na srovnání odlišných strategií budoucího využití lokalit brownfields, které se snaží popsat na příkladu dvou bývalých průmyslových, avšak zcela odlišných, areálů v Ostravě. Hodnocení vychází z analýzy prostorových i kulturních daností jednotlivých míst, které se stávají podstatným determinanem možností jejich opětovného rozvoje.

Práce je popisného charakteru, logicky strukturována a je rozdělena do pěti tématických kapitol. Vlastní text má vzhledem k požadavkům přiměřený rozsah a je doplněn řadou fotografií, několika schématy, tabulkami a grafy. V úvodních kapitolách se autor správně věnuje vymezení základních pojmů a seznamuje čtenáře s obecnými problémy brownfields včetně těch, s nimiž se setkáváme v České republice. Nosnou kapitolou je kapitola čtyři, která je věnována problematice brownfields v Ostravě s důrazem na budoucí využití areálu Dolu Michal a území Karoliny včetně definování klíčových faktorů diferenciací tohoto využití.

Z formálního hlediska je celá práce zpracována velmi pečlivě. Předností práce je velmi vysoká úroveň a čtivost textu, která potvrzuje nejen autorovo literární nadání, ale také velmi dobrou znalost a orientaci v problematice. Kvalita textu na řadě míst dosahuje expertní úrovně, čehož dokladem je řada velmi věcných a odborných formulací. V práci lze nalézt také některé drobné nedostatky týkající se např. použité terminologie (str. 6 a 17), kde jsou nevhodně zaměněna slova útlum a úpadek. Lze také doporučit nahrazení některých výrazů (např. umouněný na str. 47) jinými, které více odpovídají charakteru akademického textu. Je ovšem třeba zmínit také zcela zásadní nedostatek - absenci velké části použitých literárních zdrojů v seznamu literatury, který považuji za zcela nepřijatelný. Jen na straně 23 jsou citováni čtyři autoři, jejichž jména v seznamu literatury nefigurují nebo jsou spojeny s citacemi z jiných let. Do strany 23 jsem namátkově našel 11 scházejících citací! Dále jsem se sledováním této závažné chyby nezabýval.

Určitým zklamáním je také výběr posuzovaných lokalit. Rozdílnost obou území je natolik markantní, že i nekvalifikovaný člověk rozpozná různé možnosti pro jejich budoucí funkční využití. Zatímco území Karoliny, těsně přimykající k jádru města, reprezentuje cca 60 ha nezastavěné a v současnosti již sanované plochy určené k rozvoji celoměstských funkcí, Důl Michal, nacházející se na okraji Slezské Ostravy s převahou venkovského typu osídlení, je zástupcem konzervace původního báňského areálu, jehož transformace je (nejen z důvodu památkové ochrany) jen stěží představitelná. Tento nepřiměřený výběr a následná komparace je o to překvapující, že autor pravděpodobně území Ostravy velmi dobře zná. Nabízí se přitom možnost hned několika adekvátnějších porovnání. Jako vhodný příklad lze

uvést např. území bývalého dolu Zárubek, jež na Karolinu zprostředkovaně (přes řeku Ostravici) navazuje a po jehož demolici v roce 1998 zůstala pouze nevyužitá pláň. Ještě vhodnějším kandidátem na porovnání se jeví tzv. Dolní oblast Vítkovic, která byla historicky s Karolinou technologicky propojena. Rozsáhlý prostor Dolní oblasti je však oproti Karolině hustě zastavěn a památkově chráněn, nicméně se předpokládá jeho transformace ve prospěch městských funkcí. V případě Dolu Michal se nabízí např. srovnání s dolem Alexandr v Kunčičkách, který je také památkově chráněn, nicméně je značně podvyžitý a zchátralý. Autor také nedostatečně zmiňuje vliv speciálního režimu v důlních areálech a jejich ochranných pásmech, který možnosti budoucího využití důlních brownfields značně ovlivňuje. Uvedené náměty jsou však spíše než kritikou námětem k diskusi.

Přes výše uvedené problémy považuji bakalářskou práci Jana Roháče z hlediska kultury zpracování za jednu z nejlepších, se kterou jsem se kdy setkal. Ročníkovou práci nicméně doporučuji k obhajobě až poté, co autor provede důslednou revizi textu a doplní scházející seznam literatury v souladu se zvyklostmi i akademickou etikou.

Mgr. Jan Ilík, v Praze 07/09/2010

.....