Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek
☒ oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Fuchs

Datum: 4.9. 2010

Autor: Tereza Kejzlarová

Název práce: **Hnízdní fidelita u vrubozobých ptáků**

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)
Hlavním cílem práce je analýza výsledků případových studií zabývajících se hnízdní fidelitou u vrubozobých ptáků. Téma je zajímavé, neboť vrubozobí vykazují oproti ostatním ptáků zajímavé odchylky, a zároveň a svoji šířkou přiměřené nárokům kladeným na bakalářské práce.

Struktura (členění) práce:
Zvolené členění práce považuji za velmi vhodné. Vlastní analýzu předcházejí dvě obecné úvodní kapitoly, z nichž prvá je věnována výskytu a evoluci hnízdní fidelity u ptáků a druhá osobitým rysům reprodukční biologie vrubozobých, které by mohly s hnízdní fidelitou souviset. Doporučil bych jen spojení kapitol 3.1. a 3.2., neboť jejich obsah se do značné míry překrývá. Tendence k opakování se objevuje i úvodních odstavcích některých kapitol, podle mého názoru by je bylo možné všude bez náhrady vypustit. Také některé názvy nejsou nejvýstižnější (Specifika vrubozobých ptáků – doplnil bych reprodukční biologie, Hnízdní fidelita a faktory ovlivňující fidelitu – doplnil bych vrubozobých).

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?
Počet citovaných pramenů (107, z nichž 41 bylo předmětem vlastní analýzy) považuji za přiměřený a zřejmě i vyčerpávající. Autorka s literaturou zachází věcně i formálně správným způsobem. Jen v obecných kapitolách poněkud šetří citacemi, snad ve snaze o maximální zobecnění a plynulost textu. Například druhý odstavec na str. 8 postrádá citaci úplně, zatímco v prvním odstavci na str. 9 nejsou zjevně doložena tvrzení v druhé a třetí větě.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?
Práce neobsahuje vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Na dnešní dobu „semesek“ je formální úroveň práce přinejmenším uspokojivá. Text je napsán vcelku srozumitelně, gramatické chyby a překlepy (např. „jednoletí jedinci se přesunuly“ či „nevracely“) jsou dosti vzácné. Absence grafických příloh není vzhledem k tématu na závadu. Občas se vyskytují méně obratné (např. „intenzita míry studia“) až poněkud záhadné formulace. Jako příklad z druhé skupiny bych uvedl následující tvrzení: „Na fidelitu má vliv mnoho faktorů, z nichž nejvíce diskutovaným je vliv předchozí reprodukční zkušenosti. Naopak reprodukční zkušenost v jednom roce může mít vliv na fidelitu v roce následujícím.“

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:
Přes některé nedostatky, omluvitelné malými zkušenostmi s tvorbou odborných textů, autorka vytčené cíle zdárně splnila. Úvodní kapitoly dokládají, že do studované problematiky pronikla hlouběji než vyžadovalo vlastní téma a chápe proto jeho širší souvislosti. Sama analýza případových studií mohla být možná pojednána důkladněji. Souhlasím sice s autorkou, že je jejich srovnání díky metodickým rozdílům obtížné, nicméně by mě stejně zajímalo, jak by dopadl pokus o formální statistickou analýzu. Přinejmenším mohl potvrdit autorčinu skepsi. Přes tyto výhrady hodnotím předloženou práci jako výrazně nadprůměrnou a nemám pochybnosti o její úspěšné obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- str. 7: Je nepochybné, že míra fidelity závisí na měřítku, v němž je zkoumána. Napadla by autorku nějaká objektivní kritéria pro oddělení jednotlivých „úrovní“ fidelity?
- str. 7 a 8: Autorka správně uvádí, že ke zjištění skutečné „homing rate“ by bylo třeba znát „survival rate“ a „recapture (resighting) rate“. Jaké možnosti se nám nabízejí pro stanovení survival rate? Je v textu uváděná metoda odhadu „recapture rate“ ze zpětných hlášení použitelnější (což ještě nemusí znamenat použitelná) pro pěvce nebo pro vrubozobé?
- str. 9: Mezi ptačími skupinami, které se vyznačují mimořádnou „nefidelitou“ autorka neuvádí jednu skupinu bahňáků, která je i občasnou součástí naší hnízdní avifauny. Věděla by, kterou mám na mysli a jaké jsou příčiny její toulavosti?
- str. 10: Hypotéza „Oidipus“, pokoušející se vysvětlit rozdíly ve fidelitě mezi pohlavími, je v textu sice podrobně popsána, nikoliv však zhodnocena. Nakolik se, podle názoru autorky, empirická data s jejími predikcemi shodují?
- str. 16 a 17: Dosti mě překvapilo, že empirická data nepotvrdila častější výskyt „abmigrace“ u samců kachen. Tento výsledek je přece v rozporu s údajně prokázanou vyšší mírou fidelity u samic? Mohla by to autorka vysvětlit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**