

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

**Jméno posuzovatele:**  
 Doc.RNDr.Josef Nedvídek CSc.

**Datum:**  
 27.8.2010

**Autor: Petra Špirhanzlová**

**Název práce: Molekulární podstata zárodečné plazmy obojživelníků**

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem bakalářské práce je shrnutí poznatků publikovaných v původních vědeckých pracích v odborných časopisech. Vzhledem k aktuálnosti tématu a množství originálních prací je tento úkol poměrně složitý a vyžaduje značné schopnosti v citlivosti autora pro výběr správných informací a jejich sestavení do souvislostí, což se autorce této práce podařilo.

Struktura (členění) práce: Práce je členěna do kapitol způsobem obvyklým pro přehledné práce v časopisech. Členění je úspěšně řešeno a usnadňuje čtenáři dobrou orientaci.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  
 Autorka velice dobře vybrala podstatné literární údaje, kterých je velké množství a výběr není jednoduchou záležitostí. Citace odpovídají požadavkům na citování ve vědeckých časopisech.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  
 V této práci autorka neuvádí vlastní výsledky

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň)  
 Text práce je uspořádán velice přehledně. Je doplněn vkusnými a názornými kresbami, problematika, kterou autorky řeší, je členěna do kapitol, které plynule a srozumitelně uvádějí do jednotlivých skupin problémů a současně se autorka pokouší o diskusi k daným tematickým okruhům

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:** Petra Špirhanzlová prokázala schopnost zpracovat velké množství původních literárních údajů publikovaných ve světových odborných časopisech do přehledného článku tak, že čtenář může získat základní obraz o současném stavu vědeckého výzkumu problematiky zárodečné plazmy u rodu *Xenopus*. Její bakalářská práce plně odpovídá zákonným požadavkům kladeným na tento typů prací. **Doporučuji práci Petry Špirhanzlové k přijetí jako podklad k udělení titulu bakalář.**

**Otázky a připomínky oponenta:**

Autorce této práce se daří nejen shromáždit důležité informace o problematice zárodečné plazmy, ale daří se jí i vybrat z velkého množství faktického materiálu to podstatné. Alespoň to, co se v současnosti jako podstatné jeví. V převážné většině jde o práci faktografickou. Úvahy o funkčním propojení uvedených molekul jsou střídmejší, ale zcela vystihující daný stav v této problematice, která je v „bouřlivé“ fázi hledání jednotlivostí. Za této situace není zpracování tématu práce jednoduchou záležitostí a je nutno studentku v tomto smyslu ocenit. Výběr literárních pramenů z bohaté nabídky je úspěšný a zcela postačující. Tématika byla součástí řady přehledných článků a autorka je dobře využila. V této souvislosti bych si, snad trochu z lokálního patriotizmu, dovolil připomenout, že práce velice blízká tématu této bakalářské práci byla vypracovaná na tomto oddělení a publikovaná v dobrém světovém časopise a v 80. A 90. letech dosti často citovaná ( Dynamics of tubulin structures in *Xenopus laevis* oogenesis. [Paleček J](#), [Habrová V](#), [Nedvídek J](#), [Romanovský A](#). *J Embryol Exp Morphol*. 1985 Jun;87:75-86. <http://dev.biologists.org/content/87/1/75.full.pdf>). V kapitole závěr by bylo vhodné připomenout, že problematika zárodečné plazmy v různé podobě, ale s velkou obdobností, prostupuje celou oblast vývojové biologie živočichů. Autorka takové naznačení nesměle provedla. Toto je už pouze okrajová připomínka.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: