

Posudek na bakalářskou práci Josefa Paly Vztah fonematičkého uvědomování a znalosti písmen v počátcích rozvoje čtení a psaní

Vedoucí práce: Seidlová Málková Gabriela, Ph.D.

Práce kolegy Paly se věnuje tématu, ke kterému nemohu zastírat badatelskou blízkost. Ostatně kolega Pala také vazby na mé výzkumné projekty přiznává v textu. Projekt, který předkládaná práce představuje, vznikl původně jako součást seminární práce v kursu Vývoj čtenářských dovedností. Později (2008) se data z této pilotní studie stala podkladem pro moji další badatelskou práci v projektu podpořeném GAČR. Tento fakt pro mne staví předkládanou práci do velmi speciální kategorie, do kategorie prací, které vznikají jako výsledek dlouhé, produktivní a efektivní spolupráce studenta a jeho školitele a které jsou i pro školitele obohacující.

Práce má povahu empirické studie, k níž autor podává čtivý a ve vztahu k výzkumnému projektu relevantní teoretický úvod. Oceňuji koherentní, logickou a čtivou výstavbu teoretické části i povahu lit. zdrojů, ze kterých autor čerpá (domácí relevantní studie i mezinárodní vědecké práce). Závěr teoretické části představuje formulace (skutečná formulace vázaná na teoretickou analýzu prezentovanou v předchozích kapitolách) výzkumné otázky.

Praktická část velmi správně a srozumitelně prezentuje metodologii, procedury a výsledky osového experimentu. Především zpracování popisu procedur a průběhu sběru dat dokládá autorovo porozumění specifičnosti experimentální práce s dětskou populací a v prostředí mateřských škol. Jisté výhrady mám ke zpracování výsledků studie. V tabulce č. 2 je překlep, který způsobuje nesrozumitelnost podstatných dat (v obou řádcích tabulky je popis pro stejnou kategorii –P/-F). Klíčová data -procenta písmen, která se děti v průběhu experimentu naučily- jsou „schovaná“ v textu, bez zvýraznění nebo zpracování v tabulce (což by asi byla spíše očekávaná forma prezentace), takže se čtenář může mylně domnívat, že „hlavní data“ jsou v tabulce č. 2.

Velmi dobře naopak hodnotím diskusní část studie. Autor zde prokazuje dovednost komentovat a diskutovat použité metodologické postupy a procedury.

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, i přesto, že některé části práce trochu odráží časovou tíseň, která dokončení textu provázela. Pro obhajobu navrhuji hodnocení výborně.

Seidlová Málková, Ph.D.

Praha 27.8.2010