

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Jméno vedoucího práce:

PhDr. Daniela Stackeová, Ph.D.

## Jméno diplomanta:

Kateřina Holubová

## Název bakalářské práce:

PSYCHOLOGICKÉ ASPEKTY PŘÍJMU POTRAVY

## Cíl práce:

"Účelem práce je tedy ukázat, jak velkou roli hraje u lidí s nadváhou psychika a jak moc brání v hubnutí a udržování zdravé váhy." - citace, jinou formulaci cíle práce neobsahuje

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		x
* vstupní údaje a jejich zpracování	x	
* použité metody	x	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		

## 4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Práce se zabývá aktuálním a na akademické úrovni u nás zatím ne příliš rozpracovaným tématem, oceňuji tedy "odvahu"

autorky se pustit do tak náročného tématu. Autorka shromáždila poměrně velké množství zdrojů, nicméně v textu s nimi pracovala poněkud nevyváženě, z některých citovala téměř neustále, z jiných jen na jednom místě práce, což se vzhledem k tomu, že se jedná o práci ryze teoretickou, dá považovat za poměrně závažnou slabinu práce. Práce má i řadu dalších nedostatků.

Abstrakt je velmi stručný a naprosto nevystihující podstatu práce, nepopisuje metody, které byly použity, ani hlavní cíl práce. Doporučuji před zveřejněním práce, aby autorka abstrakt přepracovala.

Autorka u některých kapitol volila názvy podkapitol velmi nekonkrétně a nevýstižně, např. „ženy“, nebo formou, která neodpovídá bc. práci, např. „co všechno „vyřeší“ jídlo“.

V úvodních kapitolách práce chybí jasný popis metodiky jejího zpracování. Bohužel ani v kapitole cíl práce není cíl jasně formulován, autorka píše o obecných ambicích práce, účelu práce apod., ale v podstatě velmi vágně a stále jen popisuje, čím se práce zabývá a proč. Nejasnou definici cíle práce považuji za možnou příčinu toho, proč obsah práce plně neodpovídá jejímu názvu, práce analyzuje příjem potravy v obecné rovině a ze zdravotního pohledu, ale hlubší analýzu psychologických aspektů příjmu potravy zde nenalzáme. Text na řadě míst užitými formulacemi a terminologií působí spíše jako vhodný do populistické publikace, nikoli však do bakalářské práce.

Zařazení kapitoly struktura práce nemá dle mého názoru žádné odůvodnění ani strukturu práce podrobně nepopisuje.

V teoretickém úvodu je Sigmundu Freudovi, jehož teorie je v rámci daného tématu zásadní, věnováno jen pár slov a není citováno z odpovídajících zdrojů. Celá práce vzbuzuje dojem, že autorka jednoznačně upřednostňuje behaviorální přístup - není mi jako posuzovateli jasné, zda je to jejím postojem k dané problematice či absencí hlubšího studia problematiky.

Tvrzení na str. 13, že PPPP "může způsobit jediná hloupá poznámka", považuji za naprosto zavádějící a svědčící o nepochopení příčin vzniku PPPP. Postrádám rozbor problematiky tělesného sebepojetí, jeho ontogenetického vývoje a rizikových období pro vznik PPPP ve vztahu k tělesnému sebepojetí.

Na řadě míst práce není jasné, odkud je daný názor čerpán a chybí citace.

Na str. 23 jsou tabulky nadepsány jako obrázky, stejně tak na dalších místech práce.

Postrádám popis problematiky muskulární dysmorfie u mužů, jakýsi náznak je na str. 24.

Závěr práce opět opakuje již výše uvedené, postrádám syntézu, k níž měla práce vést, a rozbor možností řešení problému, resp. vlastní názor autorky. Těžko hodnotit splnění cíle práce, který nebyl na jejím počátku stanoven. Pokud předpokládám, že cílem autorky bylo sepsání bc. práce rešeršního charakteru, pak jejím hlavním nedostatkem byla absence hlubší analýzy především z psychologického hlediska, jak avizuje v názvu, a s tím související koncepce a styl psaní práce, blížíci se spíše "osvětové brožuře" než bc.práci. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení práce "dobře". Zmíněné nedostatky práce nebylo bohužel možné z mojí strany jako vedoucí práce korigovat, protože její autorka intenzivně práci konzultovala v počátku její tvorby, v jejím závěru ovšem, pravděpodobně z důvodu časového stresu, již práci sepsala sama a konečnou podobu práce jsem tak viděla až při psaní posudku.

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	
-----	--

6. Navržený klasifikační stupeň

dobře
-------

Datum: 10. 7. 2010

Podpis vedoucího DP