

Bakalářská práce

Posudek oponenta :

Bakalářská práce Barbory Hancové : Potřeby dětí v mateřské škole a jejich evaluace se zaměřuje na problematiku, která je v současné době v MS velmi aktuální.

V **teoretické části** (především 1.-3.kap.) se autorka soustředila na stěžejní oblasti, které nelze opominout, jestliže se má problematika vyjasnit. Přínosné pro kvalitu této části práce je studium a čerpání z rozličných odborných zdrojů, které ukazuje na schopnost nad logikou věci přemýšlet a s určitým nadhledem vnímat souvislosti. Těžiště teoretické části je v 3.kap. - Evaluace – což je opět velmi náročná a zatím nedostatečně zažitá oblast v pedagogické teorii a praxi. Jsou zde prezentovány evaluační okruhy a s nimi v souvislosti evaluační kritéria, která jsou mimo jiné opatřena i ze zatím nepublikovaných zdrojů. Také kap. 2.3 přispívá ke kvalitně zpracované teoretické části.

Určitou výtku bych směřovala k části kap 2.2 na s.15-17, kde jsou modifikované potřeby pro předškolní věk, ale nejsou nahlíženy z pohledu hry a jejich možností je naplnit (jsou přece v kap.zaměřené na hru). Takto koncipovaná modifikace a konkretizace naplnění potřeb by měla své místo už na konci předešlé kapitoly.

Praktická část má reálně postavený cíl a ten je v závěru i zodpovědně vyhodnocován. Také hypotézy jsou formulovány v logickém vztahu k cíli. Jako nedotažené cítím % vyhodnocení jen u 5-6 otázek z dotazníků (z celkového počtu 10-11 ot.). K doložení hypotéz jsou už jen namátkově vybírány další otázky a odpovědi. Tím se ztratilo z vyhodnocení zajímavý materiál. Také není zcela jasné k čemu sloužil nestrukturovaný rozhovor, v čem byl jeho přínos. Postrádala jsem samostatně uvedené indikátory sledovaných oblastí pro metodu pozorování potřeby pohybu. Na s.41-43 jsou už jejich výsledné hodnoty. Autorka při prezentaci průzkumu a jeho výsledků uvedla zjištěné skutečnosti v přehledném uspořádání a např. velmi schopně zvládla popsat různé situace ze svého pozorování a tím podpořit nebo jinak doložit jednotlivé hypotézy.

Bakalářská práce se až na některá nedotažení vyznačuje velkým zaujetím autorky objasnit tuto novou a diskutovanou rovinu ped.práce, schopností logicky postupovat při řešení problému a to jak v teoretické, tak v praktické rovině. Je použita odborná literatura, která je odpovídajícím způsobem odkazována a je velmi současná. Zpracování práce nemá nedostatky ve formální ani jazykové oblasti. Naopak má tato BP velmi kultivovaný jazyk i odb. vyjadřování. Práce splnila požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k úspěšné obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- Jsou v RVP PV někde více zmíněny potřeby dětí než je to uvedeno v samostatné kapitole 1.1?
- Kdo má podle vašeho názoru vypracovávat školní vzděl. program (reakce na s.8)
- Je kap.9. kapitolou závěrečného hodnocení nebo evaluace? (Prohlédněte si znovu její obsah a zaujměte své stanovisko.)

Navržená klasifikace : *velmi dobře*

V Praze 13.4. 2006

PaedDr. Soňa Koťátková Ph.D