

## Oponentský posudek bakalářské práce: **Domy na půl cesty a problematika integrace mladých dospělých bez domova do společnosti**

Autorka: Tereza Rýparová

Oponentka: Mgr. Romana Šloufová

Tereza Rýparová téma své bakalářské práce zaměřuje na problematiku integrace mladých lidí bez domova do společnosti a na úlohu domů na půl cesty v této oblasti. Cílem bakalářské práce je ověřit na základě polostrukturovaných rozhovorů s klienty jednoho domu na půl cesty, nakolik jsou tato zařízení pro mladé lidi bez domova v integraci do společnosti prospěšná. Výzkumnou otázkou autorka formulovala následovně: „Pomohla mladým dospělým zařízení typu dům na půl cesty při jejich integraci do společnosti a při osamostatnění a pokud ano, tak jakým způsobem?“ Při výzkumu vychází z hypotézy, že „informovanost a příprava mladých dospělých, kteří odcházejí z ústavního zařízení je minimální a proto potřebují zařízení, které by jim při integraci pomohlo s jejich problémy, na které je v ústavu nepřípravili“.

Práce je rozčleněna celkem do šesti kapitol, úvodu a závěru. Z obsahového hlediska lze práci dělit do dvou částí. První část představuje kontext problematiky rodiny, výchovy dětí mimo její rámec a úskalí a nástroje integrace mladých lidí bez rodinného zázemí po dovršení plnoletosti do společnosti. V druhé části autorka prezentuje výsledky vlastního kvalitativního šetření.

K diplomové práci mám následující připomínky:

Prvních šesti kapitol, které představují „teoretickou“ část, je značně popisných a povrchních. Ve druhé a třetí kapitole autorka v podstatě opisuje zákony. Ve čtvrté kapitole jsou velice zběžně v rámci jedné stránky nastíněny problémy při osamostatňování mladých lidí z ústavní péče aniž by byl jasně citován zdroj uvedených informací (v závorce na str. 20 je sice uvedeno Středisko náhradní rodinné péče, v literatuře však bližší odkaz není uveden). Zde by textu jistě prospělo uvedení výsledků výzkumů zaměřených na tuto cílovou skupinu, které jsou okrajově zmíněny na str. 33. V rámci podkapitoly „Možnosti řešení pro mladé z ústavních zařízení“ autorka uvádí velice stručně možnosti pro tyto mladé lidi dané legislativou a alternativy zajišťované nestátními neziskovými organizacemi (NNO), místo toho věnuje značný prostor podrobnému popisu projektu „Start do života“ aniž by uvedla, proč vybírá právě tento projekt a ne jiné. NNO v této oblasti vytvářejí celou řadu podobných i dalších alternativních aktivit, které zde nejsou zmíněny. V kapitole „Domy na půl cesty“ při popisu klientů těchto zařízení autorka nebere v úvahu, že kromě mladých lidí odcházejících z dětských domovů do těchto zařízení přicházejí např. také mladí lidé, kteří odcházejí po dovršení plnoletosti ze svých biologických rodin. Klientela domů na půl cesty může být tedy různorodější než autorka uvádí. Také zde u charakteristik problémových oblastí klientů neuvádí autorka žádný zdroj získaných informací.

V rámci výzkumné části bakalářské práce není zcela jasně stanovena cílová skupina výzkumu. Na str. 33 je jednou uvedeno: „Výzkum se zabýval problematikou startu do života u dětí, které odešly z pěstounské péče, ústavního zařízení či přišly z ulice.“ Na straně následující však autorka v rámci hypotézy uvádí zaměření na mladé dospělé odcházející z ústavního zařízení. Výzkumný vzorek je pro obecnější závěry velice malý a jedná se spíše o případovou studii jednoho zařízení. Autorka toto částečně reflektuje v závěru práce, ale přesto uvádí obecná tvrzení. Při popisu vlastního výzkumu autorka neuvádí teoretickou metodickou literaturu, o kterou se opírala.

Z formálního hlediska lze práci vytknout místy se objevující překlepy. V práci jsou užívány hovorové výrazy, které do bakalářské práce nepatří (např....dokola jsem kladla otázky). Autorka neuvádí vždy citace a některé zdroje nejsou uvedeny v seznamu literatury (viz předchozí text).

Práci doporučuji k obhajobě s 2 – 3 dle obhajoby.

V Praze, 15. 8. 2010

Mgr. Romana Šloufová  
oponentka