

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|------------------------------------|
| školitelský posudek x oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Mates Fendrych |
| | Datum: 8.9.2010 |
| Autor: Klára Čiháková | |
| Název práce: Rostlinná kompetice v raných fázích ontogeneze | |
| x Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je kritický rozbor známých mechanismů, jimiž na sebe kompetující rostliny působí v raných fázích ontogeneze. | |
| Struktura (členění) práce: Práce sestává z úvodu, závěru a kapitol Vliv vnějších faktorů na dormanci a klíčení, Vliv konkurence na rostliny a Mechanismy působení konkurenčního prostředí. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, seznam literatury je velmi bohatý | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je napsána krásnou češtinou a v podstatě neobsahuje žádné chyby. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení, Otázky a připomínky oponenta: Práce je napsána VELMI přemýšlivě, na mnoha místech autorka polemizuje s výsledky z literatury a kriticky hodnotí použité metody a interpretace. Téma je zajímavé, komplexní a složité. Autorka se zabývá jednak mechanismy popisovaných jevů, přičemž je patrná její erudice v oblasti rostlinné fyziologie, jednak popisem a výčtem jevů. Z celé práce je patrné, že se rostliny musí rozhodovat jednak podle (do | |

určité míry) predikovatelných podmínek prostředí a podle rozhodnutí ostatních rostlin, neboli musí vyhodnocovat informace a interpretovat je a předvídat reakci konkurentů. Z textu je patrné, že na většinu situací mohou rostliny odpovědět naprosto opačnými strategiemi, což také autorka dokládá příklady z literatury, skoro by se dalo říci - ptám se, co druh, to strategie. Toto je možná úskalí předkládané práce - širě tématu. Možná by bylo bývalo šťastné, pokud již autorka tuší, jaký experimentální systém bude používat v případné diplomové práci, snést poznatky o tomto systému ve zvláštní kapitole.

S tím také souvisí otázka: autorka si je vědoma složitosti tématu; zajímalo by mě jaké experimentální uspořádání by si zvolila a proč.

Druhá otázka souvisí s první: co je podle autorky nejaktuálnější otázka ke zkoumání v této oblasti - ptám se, kvůli možné šíři mechanismů a tedy i experimentálních přístupů; od epigenetiky přes alelopatii, mechanismy dormance a paradormance po self nonsself recognition atd.

Práce se mi líbí, autorka prokázala schopnost dobře psát a kriticky pracovat s literaturou.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **9. 9. 2010**.