

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Petr Karlík

Datum:

26.8.2010

Autor:

Tomáš Javorský

Název práce:

Význam hradních zřícenin pro diversitu a druhové složení vegetace v krajině

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Téma zvolené práce je velmi atraktivní a přitahuje pozornost přírodovědců již dlouhá desetiletí. Nicméně, jak je v práci vyzdvihnuto, dosud nebyla na našem území provedena podrobná analýza zahrnující systematický sběr vegetačních dat a jejich statistické vyhodnocení. Proto je potěšující, že se tohoto úkolu pokusí autor.zhostit.

Struktura (členění) práce:

Členění práce je dobré.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

1. Práce obsahuje přiměřené množství relevantních literárních odkazů. Leckteré domácí i zahraniční práce v seznamu literatury chybí. Je ale logické, že bakalářská práce nemůže být vyčerpávající. Jejich doplnění lze pak očekávat od plánované diplomové práce.
2. Za jeden z největších záporů provedené rešerše považuji značné množství skrytých sekundárních citací, které odhalí jen čtenář, který zná citované články.
3. Nevhodné je rovněž citování monografií. V případě, kdy se citují konkrétní fakta, je správné citovat kapitolu a tím i skutečného autora informací, a nikoliv editora celé knihy.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Kladně je třeba hodnotit fakt, že práce obsahuje vlastní výsledky autora. Popis sběru dat a jejich vyhodnocení je adekvátní. Chybí diskuse získaných dat, což v tomto případě není žádným podstatným nedostatkem.

Ve výsledcích vlastního výzkumu (str. 28) jsou uvedena nevhodná jména taxonů: *Crataegus oxyacantha* (vhodnější *C. laevis*), *Fagus sylvaticus* (lépe *Fagus sylvatica*).

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce je práce zpracovaná vcelku kvalitně, nicméně lze několik věcí vytknout.

- 1) Abstrakt obsažený na počátku práce je spíše předmlouvou či úvodem nežli skutečným (stručným a racionálním) abstraktem.
- 2) Bylo by vhodné doplnit seznam klíčových slov o některé botanické termíny.
- 3) Pakliže se na str. 20 vyskytuje obrázek a ne tabulka, tak má být jeho popis pod objektem.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předloženou práci lze v její současné podobě považovat za zdařilou rešerši ke zvolenému tématu. Uvedené nedostatky nejsou zásadního charakteru, nicméně je zapotřebí, aby se jim autor v další práci vyvaroval. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm „velmi dobře“. Pakliže bude autorův slovní projev a zodpovězení dotazů při obhajobě precizní, pak by si autor zasloužil i stupeň „výborně“.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) V práci uvedené „hradní rostliny“ lze považovat za vhodně zvolené příklady. (Chybí mezi nimi však např. *Hackelia deflexa*.) Jaké obecné vlastnosti lze očekávat od druhů charakteristických pro hradní zříceniny?
- 2) Autor píše, že rozdělování na staré a mladé lesy je relativní. Pokud nechceme relativizovat úplně vše, pak lze s tímto souhlasit pouze částečně. Necht' autor několika argumenty obhájí svůj postoj, kdy lesy na starých zaniklých sídlech považuje za lesy staré. (Add. str. 19: Tvrzení, že Dupouey et al. 2002 považují zkoumanou villa rustica za starý les, nekoresponduje, alespoň dle mé znalosti článku, s údaji v článku uvedenými.)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: