



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Jan Kotas

Autor/autorka práce: Petr Nejedlý  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Vývoj farnosti v Praze - Strašnicích  
Vedoucí práce: Vojtěch Eliáš  
Rozsah práce: 46 stran, 73 608 znaků

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## B. Obsahová kritéria

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce přináší utříděné informace o dějinách a působení farnosti, která vznikla a rozvíjí se na území pražské čtvrti Strašnice, a to v kontextu obecné historie lokality i obecné kanonické a pastorační definice farnosti.

Práce je členěna do tří kapitol (1. Obec Strašnice, 2. Farnost, 3. Farnost Strašnice), opatřena krátkým úvodem a o málo obsáhlejším závěrem.

Seznam literatury přináší 17 položek seřazených podle abecedy a není dále strukturován na prameny a sekundární literaturu, jak bývá obvyklé.

Oponent v seznamu postrádá magisteriální dokument Kněz, pastýř a vůdce farního společenství (KONGREGACE PRO KLÉRUS, Kněz, pastýř a vůdce farního společenství, ČBK, Praha 2002.), který by neměl chybět mezi prameny použitými v kapitole 2, zvláště když student využívá podobný dokument týkající se služby trvalých jáhnů.

Sekundární literatury je v seznamu překvapivě málo, student vlastně využívá pouze dva takové tituly, vše ostatní patří spíše mezi prameny. Student se nezabývá otázkou, zda se zvoleným tématem již někdo zabýval, a neuvádí žádné předchozí práce - oponentovi je přitom známo, že podobná práce o farnosti Strašnice vznikla přímo na KTF UK.

Úroveň práce by jistě zvýšilo zařazení některé základní metodické příručky o zpracovávání historie a sociologických dat mezi autorův studijní materiál.

První zápis v seznamu je proveden věcně chybně: neuvádí autora textu a začíná údajem o řadě, v níž byl text uveřejněn.

Položka „Paměti farnosti Strašnice“ nepřináší žádné identifikační údaje – jedná se zřejmě o kroniku farnosti a bylo by tedy možné alespoň uvést, že jde o rukopisný text, že je uložen v archivu farnosti Strašnice a že ho vedli kronikáři, jejichž jména jsou pravděpodobně známa. Zápisy v seznamu nejsou běžným způsobem ukončovány (chybí v nich závěrečná tečka).

Poznámkový aparát je po formální stránce vyhotoven standardně, jeho obsah je ale úměrný celkově spíše neobratné práci s prameny a jejich citacemi v textu práce (viz dále).

Po jazykové stránce je text na běžné úrovni, autor sděluje obsahy jasným a srozumitelným způsobem. Styl vyjadřování kolísá mezi běžnou současnou stylistikou a poněkud archaickými

vyjadřovacími formami či slovními spojeními – svědčí to zřejmě o poměrně velké závislosti studentova textu na znění použitých historických pramenů (např. str. 27, první odst.: „ ... nebylo klima nakloněno věcem katolického náboženství.“).

V úvodu práce čtenář najde jen velmi málo očekávaných základních informací o předkládané práci: tedy o autorově záměru, struktuře práce, o dostupných pramenech a zvolené metodě. Místo toho je autor přináší v anotaci. Nejsou tedy opominuty, autor však nerozeznává odlišnou funkci anotace, která vlastně nepatří k textu práce a pouze o ní stručně informuje, a úvodu, který je naopak integrální součástí práce a musí čtenáře do jejího studia plnohodnotně uvést.

Jednotlivé kapitoly jsou opatřeny krátkým shrnutím vykonané studijní práce, celkový závěr pak přináší přehled všech nashromážděných informací. Toto shrnutí je spíše popisné než syntetizující. Autor se získanými poznatky samostatně pracuje jen velmi málo. Oponent si cení závěrečného odstavce, kde autor velmi adekvátně a střizlivě konstatuje, že práce má charakter „hrubého nástinu“, že použité prameny jsou sice autentické, ale nesourodé, a že tomu odpovídá i výpovědní hodnota.

Obsah tří kapitol přináší mnoho dílčích zajímavých informací a autentických dobových svědectví. Slabinou práce je ovšem právě ona v závěru přiznaná nesourodost materiálu, a také dosti omezená vlastní autorova práce nad tímto materiálem.

Práce je přímo v textu přetížena velmi obsáhlými citacemi z dobových dokumentů či textů normativní povahy (např. str. 28-30, 30-31), takže v některých podkapitolách naprosto převažují citace nad vlastním autorovým textem (např. 2.4)! Některé pasáže končí uvozovkami, aniž je ovšem zřejmé, kde byly uvozovky použity poprvé - není tedy úplně jasné, jedná-li se o citace či parafráze autorem studovaných textů (např. str. 19, pozn. 30, str. 34, pozn. 52).

**Závěr posudku:**

Těžiště autorovy vlastní studijní práce nacházíme především v shromáždění materiálů z kronikářských, dokumentačních a publikačních fondů obce a farnosti a v úsilí věnovanému prozkoumání teoretických a normativních církevních textů týkajících se farnosti. Text dává tušit, že student věnoval určitou práci tomuto prvnímu kroku, nezvládl již však materiály kvalitně zpracovat a vyvodit z nich hodnotné závěry. S ohledem na tyto skutečnosti doporučuje oponent práci k obhajobě jen s velkými výhradami. Podaří-li se autorovi obhájit, pak navrhuje známku 3.

### **3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

Pasáž „Typologie farností“ se neopírá o žádný pramen (ani výzkum, ani práce předchozích badatelů) a předkládá pouze modely, které autor posléze charakterizuje jako v nějakém směru strukturálně nefunkční. Znamená to, že se tomu tématu nikdo doposud nevěnoval? Jaké jsou u vyjmenovaných typů venkovských a městských farností předpoklady k funkčnímu životu farní obce?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. 5. 2011

Podpis:

