



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Stefan SCHOLZ

Autor/autorka práce: Šárka JUŘINOVÁ  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Kapucínský klášter v Praze na Novém Městě  
Vedoucí práce: Mgr. Stefan SCHOLZ  
Rozsah práce:

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Průběh zpracování práce</b>				
	<b>ano</b>		<b>ne</b>	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná práce má poněkud neobvyklou strukturu – nezačíná s analýzou stavu bádání, které i přes poměrné zanedbávání vybrané lokality ze strany pražského dějepisu přece jenom přinesla některá základní data a poznatky. Ty by měly tvořit jisté východisko při studii o kapucínském klášteře na Novém Městě Pražském (postrádáme zejména dotyčná pojednání ve starší církevní topografii Prahy od Františka Eckerta a ve dějepisu Prahy od Václava Vladivoje Tomka). Z tohoto důvodu tato práce nemohla vycházet z jasně stanovené vědecké otázky – o to více překvapuje, že tato práce způsobí jen ve 1 a 2. kapitole poměrně nevyhraněně.

Jak již naznačeno recipovala autorka z primární a sekundární literatury převážně jen novější práce výhradně české provenience, ke kterým někdy nezachová příliš kritický odstup. Ze zahraniční literatury ke kapucínským klášterům ve střední Evropě tu postrádáme zejména práce Johanna B. BAURA 1887, CUTHBERTA-J. WIDLÖCHERA 1931, Th. GRAFA 1939 a 1957, Leonharda LEHMANN 1997, H. VON THIESSENA 2002 a Christian SCHWEIZERA 2006.

1. a 2. kapitola je doprovázena poměrně solidním poznámkovým aparátem, ale již zde je vidět, že autorka přebírá důležitá historická data výhradně a nekriticky z odborné literatury a nikdy z kritických pramenných edicí. V 3. kapitole klíčová historická data ke vzniku a nejstarší historii kapucínského kláštera na Novém Městě Pražském bohužel již nejsou vůbec opatřena příslušnými citacemi.

Tento nesporný nedostatek v kritice písemných pramenů však autorka plně vyrovnává rozsáhlou prezentací (raně) novověkých nálezů největšího odkryvu městské archeologie v ČR (a snad i ve střední Evropě), který probíhal mezi lety 2003-2004 v areálu bývalých kasáren Jiřího z Poděbrad (dnes OD Palladium). Výsledky tohoto výzkumu byly sice již v minulých letech částečně prezentovány a publikovány, avšak archeologické a zejména odkryté stavebně historické doklady zaniklého kapucínského konventu na severní straně stávajícího klášterního kostela sv. Josefa byly vyhodnoceny teprve ve kapitole 3.2 autorovy práce. Oceníme tu nejenom perfektní prezentaci i analýzu archeologických nálezových situací, ale i kritickou interpretaci odkrytých stavebně historických dokladů kapucínského konventu. Jejich interdisciplinární konfrontaci se zachovalým původním projektovým plánem (str. 42ff) autorka zdaleka překračuje běžnou úroveň bakalářských prací. V této souvislosti taky velmi oceníme příslušnou bohatou obrazovou přílohou s naprosto profesionální plánovou a fotografickou dokumentací (vyobr. 52-81), pro porovnání stavebně historické nálezové situace s historickým projektovým plánem by ovšem bylo vhodnější pootočit vyobr. 52 o 90°, resp. orientovat ho na sever (viz příložený návrh). Zejména se autorce takto podařilo bezpochybně doložit, že byl při výstavbě konventu kapucínského kláštera na Novém Městě skutečně realizován předpokládaný řádový ideál jednoduchosti a „chudoby“, což znamená velmi cenný nový příspěvek k bádání. Další významný přínos předkládané práce představuje prezentace a vyhodnocení odkrytých hrobů klášterního pohřebiště i jednotlivých archeologických nálezů a ekofaktů, jejichž vyhodnocení dospěla autorka k velmi zajímavých a většinou novým poznatkům o životě všedního dne v novoměstském kapucínském klášteře a také o transcendentních představách členů zdejšího konventu (kap. 3.3 a 3.4). Ve 3. kapitole navíc velmi oceníme snahu autorky, zasadit vznik kapucínského konventu do urbanistického vývoje Nového města v pobělohorském období (str. 32-35).

Předkládanou práci si autorka vytvořila vynikající základ pro další výzkum o kapucínském klášteře na Novém Městě Pražském a zejména k podrobnému interdisciplinárnímu vyhodnocení rozsáhlých archeologických a stavebně historických dokladů, proto výslovně doporučuji toto téma pro další zpracování a prohloubení v rámci diplomové práce.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

K autorkou stanovenému cílu pro další interdisciplinární výzkum kapucínského kláštera na Novém Městě Pražském (konfrontace archeologických a ikonografických pramenů) bychom dali k diskuzi následující vědecké otázky:

- 1.: otázka vzniku: vztah zakladatele (Gerharda z Questenberka) a podporovatele (hrabě Bartoloměj de Paulaz Poli) k pražským kapucínům a zejména jejich možný vliv na volbu stavitelů; zákulisí sporu mezi pražskými kapucíny o založení novoměstského konventu, ; důvody pro volbu místa vzniku konventu.
- 2.: místo kapucínského kláštera v raně novověké sociální topografii i komunikační struktuře Nového Města Pražského.
- 3.: vystopování analogií pro provozní schéma kapucínského konventu, porovnání s jinými díly stavitele a kameníka novoměstského kapucínského kláštera, Melchiora MEERA a Giovanni DE CAPAULIHO.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 20.5.2011

Podpis: