

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ing. Marcela Orthoberová		Oponent: Ing. Vladimír Čermák
Název závěrečné práce: Rozvoj lidských zdrojů		
Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
	Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	5
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		32

Klady práce:

Oceňuji nenásilné spojení teoretické části s částí konkrétní analýzy, nelze současně nezmínit i pečlivou přípravu výzkumné části bakalářské práce včetně komplexní díkce rozesílaného dotazníku. Výsledky vyhodnocení nejsou jen akademickou veličinou, ale jsou přínosné a budou se souhlasem autorky využity při konkrétní práci s lidskými zdroji v České školní inspekci.

Nedostatky práce:

Z hlediska cíle práce vnímám jako ne zcela ústrojně (nicméně nikoliv nezajímavě!) zařazení kapitoly shrnující historii delimitace kontrolních pracovníků do České školní inspekce.

Návrh klasifikace práce:

Navrhuji klasifikovat předloženou bakalářskou práci známkou „výborně“.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Upřesněte, co je „měkká“ verze řízení lidských zdrojů
2. Proč jste výzkumné šetření zaměřila právě na motivaci?
3. Jak si představujete vlastní realizaci výsledků výzkumného šetření v praxi?

V Praze dne 5. května 2006

Jméno a příjmení : Ing. Vladimír Č e r m á k

Podpis :