

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Marcela Pácalová	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Vliv rodičů žáků na rozhodování managementu školy	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		31

Klady práce:

- 1) Práce se zabývá tématem, které sice v obecně pedagogické nebo sociologické oblasti je celkem rozsáhle popsáno, ale z pohledu školského managementu přece jen poněkud opomíjeno. Autorka se pustila do nelehkého úkolu nazřít na problém právě z pozice řízení školy a pokusila se popsat současný stav i perspektivní možnosti, jak využít spolupráce mezi školou a rodiči ke zkvalitnění práce školy.
- 2) Výzkumná sonda byla kvalitně připravena i provedena, dotazník dobře zmapoval danou oblast a autorka výsledky dobře vyhodnotila.
- 3) Práce zkoumá problematiku komplexně a v úvodních kapitolách popisuje a propojuje řadu aspektů, ke kterým se pak váže výzkumná a analytická část.
- 4) Téma i cíle práce jsou jasně vymezeny a uvedené závěry odpovídají stanoveným cílům.
- 5) Práce přináší jednoznačné doporučení použitelné v praxi při řízení školy a zároveň otevírá další otázky a tím upozorňuje na řadu možností, jak pokračovat ve výzkumu.
- 6) Práce přináší ve výzkumné části zajímavé srovnání se školami zahraničí. I když v tomto srovnání nelze dělat širší závěry (na důvody sama autorka upozorňuje), je určitě zdrojem inspirací pro naši praxi.
- 7) Formální úroveň práce je na velmi dobré úrovni, jsou zde obsaženy všechny předepsané části a většinou odpovídají stanoveným požadavkům.

Nedostatky práce:

- 1) Popis dosavadního řešení problému a úvod do celé problematiky jsou pojaty dosti komplexně a široce, což ale zároveň přináší ne zcela dostatečně podrobný a účinný vhled do řešeného problému, tj. vztahu mezi problematikou řízení školy a managementu na straně jedné a problematikou vztahů rodičů a školy na straně druhé. Také použitá literatura (tedy přímo citovaná a skutečně využitá v analytické části) většinou není manažerská, což ale může být způsobeno i tím, že v této oblasti není dost dostupných pramenů.
- 2) Totéž platí o analytické části. Analýza je provedena kvalitně vzhledem k výzkumné sondě, tj. k výsledkům dotazníku, ale představoval bych si ji trochu důkladnější směrem k dosavadním teoretickým i praktickým přístupům dalších autorů.
- 3) Po formální stránce se na několika místech textu opakuje problém s citacemi - resp. konkrétní citace chybí (např. na str. 9 – Ariés není uveden ani v seznamu literatury, na str. 10 je uveden odkaz na Montandonovou, ale ta chybí v seznamu literatury, na str. 54 je uveden výzkum AISA, ale nikde není odkaz na příslušnou práci) nebo není úplně zřejmé, co je citováno (autor a rok vydání jsou vždy samostatně na konci odstavce).
- 4) Resumé neobsahuje zjištěné skutečnosti, jen popis obsahu práce.

Návrh klasifikace práce:

výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Která konkrétní opatření může ředitel školy udělat pro to, aby vztahy s rodiči využil pro zlepšení řízení školy? Které manažerské dovednosti přitom potřebuje?
2. Co v našich podmínkách podle vás brání efektivnějšímu vztahu mezi rodinou a školou? (a co znamená efektivnější?)
3. Na str. 18 je uveden závěr jakési blíže nespecifikované konference v Londýně v roce 1998: „95 % rodičů by chce pomoci svým dětem s učením, ale nevědí jak“. Je to manažerský problém pro ředitele školy?

V Praze dne 14. 5. 2006

Jméno a příjmení

Jindřich Kitzberger

podpis

✓