

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Persony jako efektivní způsob modelování uživatele pro návrh uživatelských rozhraní
Autor/ka práce:	Gabriela Ferbarová
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Lenka Němečková
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Věra Pilecká
Hodnocení:	Velmi dobře

Cíl práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na charakteristiku a možnosti využití tzv. person, které jsou novou metodou, používanou pro modelování uživatele a návrh uživatelských rozhraní.

Shoda se zadáním bakalářské práce:

Oproti zadání práce chybí část „Ilustrační modely person“, tato skutečnost je ale uspokojivě vysvětlena v předmluvě bakalářské práce.

Obsahová stránka práce:

Po obsahové stránce se jedná o velmi dobře zpracovanou práci, jednotlivé části práce na sebe dobře logicky navazují. Ocenit lze výběr velmi aktuálního tématu, které v kvalifikačních pracích ÚISK FF UK ještě nebylo zpracováno. Přestože se jedná o bakalářskou práci, je zpracování tématu poměrně rozsáhlé.

Obsahově stěžejní jsou kapitoly 3 až 5, které obsahují podrobnou charakteristiku person a možnosti jejich využití, typologii person a jednotlivé fáze jejich životního cyklu. V kapitole 6 nechybí kritika metody tvorby a využití person. Autorka na vhodných místech uvádí také příklady, ilustrující využití person v praxi.

Vzhledem k aktuálnosti popisované problematiky by autorka mohla uvažovat o zpracování tématu v kratší formě článku např. pro elektronický časopis Ikaros.

Výběr informačních zdrojů:

Zvolené informační zdroje odpovídají zaměření a rozsahu práce, vzhledem k novosti tématu autorka musela pracovat zejména s anglicky psanou literaturou.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Úroveň bakalářské práce v tomto ohledu bohužel není na úrovni obsahové a formální stránky. Plynulé čtení textu ruší zejména velké množství překlepů (např. dojemem, vzhleden, statistko-analytické, otázke, jméno autora často citovaného v textu pokaždé chybně Priutt místo Pruitt), na několika místech se bohužel objevují i hrubky (množstvým, rozumě). Dále často chybí nebo jsou naopak nevhodně použity čárky.

V celé práci se objevují předložky zanechané na konci řádku (Pravidla českého pravopisu radí nepsat neslabičné předložky v, s, z, k na konec řádku, ale naopak na stejný řádek se slovem, které nese přízvuk).

Stylisticky mi připadá nevhodné přebírání anglického slovosledu u některých slovních spojení např. účinky uživatelovy manipulace (účinky manipulace uživatelem), soustředit se na

uživatelské potřeby (potřeby uživatele), uživatelské prostředí (prostředí uživatele), uživatelské přání a požadavky, uživatelské cíle apod.

V kvalifikační práci je také obvyklé využívat neutrálního odborného stylu a osobní postřehy či postoje autora se uvádějí pouze v předmluvě či závěru práce, nikoli v samotném textu (viz např. s. 20). Na jiném místě (s. 25) je naopak použita 1. os. mn. čísla „jak jsme vysvětlili dříve“. Bylo by vhodné sjednotit styl celé práce. Toto ovšem nepovažuji za velkou chybu, spíše doporučení pro další odborné texty autorky.

Formální stránka práce (struktura, formální a grafická úprava):

Práce má přehlednou a logickou strukturu, kapitoly na sebe vhodně navazují. Je zachována obvyklá forma kvalifikační práce (předmluva, úvod, jádro práce, závěr, seznam použitých zdrojů).

Po formální stránce je práce v pořádku, jedinou výraznější chybou je, že ze seznamu literatury vypadla citace jednoho zdroje (Long, 2009), bohužel zrovna zdroje, který autorka přímo doporučuje (jedná se o nedávno provedený empirický výzkum).

Grafická úprava je celkově velmi dobrá, bylo by možné ještě zvýraznit důležité termíny např. tučným písmem.


Doplňující otázky (témata) pro obhajobu:

1. V úvodu práce, v kapitole 1.1 uvádíte, že neexistuje terminologický ekvivalent pojmu human-computer interaction v českém jazyce. S tímto tvrzením nelze zcela souhlasit: přestože se anglický ekvivalent v českém prostředí jistě používá častěji, existuje ekvivalentní český termín.
2. V práci se zmiňujete, že máte osobní zkušenost s použitím person. Co bylo důvodem využití této nové metody návrhu uživatelského rozhraní? Byla v tomto konkrétním případě aplikace person úspěšná?

Závěrečné hodnocení:

V celkovém hodnocení práce jsem se přiklonila k návrhu známky 2 (velmi dobře), a to zejména z důvodu výše uvedených gramatických a stylistických nedostatků, které snižují úroveň jinak velmi dobré práce.

7.9.2010


Mgr. Věra Pilecká