



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Oldřich Bitner**

Název tématu práce v českém jazyce: **Útoky na počítače, servery a jejich služby**

Rok odevzdání: **2011**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Vladimír Svoboda**

Pracoviště: **UK v Praze, PedF, KITTV**

Kontaktní e-mail: **vladimir.svoboda@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

- Předložená práce má 52 stran a 2 přílohy. Jak z hlediska rozsahu práce, tak z hlediska počtu a rozsahu příloh je práce průměrná.
- Práce obsahuje všechny požadované části.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

- Hlavní, resp. obecné cíle práce jsou formulovány v kapitole Cíl, který se týká globálního popisu počítačových útoků je jakýmsi běžně dostupným seznamem, mnohdy již neaktuálních, místy zavádějících informací.
- Cíl praktické části je zajímavý, ale zpracování je na nízké úrovni.

III. Výsledky a přínos práce

- Stanovené cíle práce byly splněny.
- Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii spočívá v jednoduché sumarizaci základních možností případného útočnicka a nastínění teoretické možnosti se na útok připravit.

IV. Zpracování

- Celkově lze konstatovat, že práce obsahuje řadu dobře zamýšlených návrhů, ale jejich výsledky či vysvětlení nejsou dotaženy tak, aby bylo možno práci použít jako komplexní návod pro řešení správy nebo bezpečnosti například školní počítačové sítě.
- Práce s literárními a informačními zdroji je vzhledem tematickému zaměření a praktické orientaci práce odpovídající, převážně orientovaná na webové informační zdroje.
- Stylistika práce je na nižší úrovni. V textu jsou místy použity slangové výrazy, které bez vysvětlení zhoršují čitelnost a srozumitelnost textu.

- Po grafické i formální stránce je práce na standardní úrovni. Vytknout lze jen nejednotnost stylu poznámek pod čarou (některé odkazy jsou modrou barvou)

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

- Str. 18. – v ukázce skriptu, kde by měla být ochrana před útokem SQL injekcí je použita zastaralá funkce ERegI
- Str. 22. – Unintentional – není web server, ale pád web serveru způsobený špatným kódem jiného web serveru
- Str. 24 – poznámka pod čarou – ICMP není informační služba, ale protokol používaný k testování sítě.
- Str. 37. – odstavec 5.8.1 IP Spoofing „... zavedení povinného IPsec“ je v sítích IPv4 nereálné
- Str. 43 – Není pravdou, že je velká časová náročnost reinstalace učebny z předem připravené image. A to byť by byla každá pracovní stanice jiná.
- V obsahu jsou dvakrát uvedeny přílohy

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Vysvětlíte jakým jiným způsobem je možné efektivně spravovat a reinstalovat učebnu než užitím předinstalačních image.

VII. Celková úroveň práce:

Celkově je práce na průměrné úrovni, a to jak svým rozsahem, tak šíří a hloubkou záběru. Její širší použitelnost kazí již zmíněné nedokončené myšlenky a výše uvedené připomínky.

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

Navrhuji hodnocení práce stupněm:

V Praze 20.5.2011

.....