

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: Využití pohybových her k rozvoji pohybových schopností.

Autor: Dita Brabcová

Práce stanovuje zajímavé otázky, avšak zvolenými metodami a s nedostatečnou hloubkou teoretického zpracování je není možno řešit.

Teoretická část práce se snaží charakterizovat hru, pohybové schopnosti a předškolní dítě. Málo propojuje s tématem práce. Skutečně nedefinuje. Opisuje stránky téměř doslova, což je nepřipustné (str. 15-16), je tam třeba užít citaci s uvozovkami a stránkou. Dokonce v textu opsala i odkaz na jinou literaturu z opisovaných skript, která tam samozřejmě není ! (str. 15). Pokud píše, že se daným tématem zabývá mnoho autorů, nebo existuje řada názorů..., pak je vhodné několik jmen uvést. Do teoretické části nepatří výběr her pro daný věk - patřil by do přílohy, ale není určeno proč je tento výběr udělán, z jakého hlediska, pouze věkového (?), a především by s ním bylo možné zásadně polemizovat až nesouhlasit.

Co to je "pohybová vlastnost" (str. 17).

Kap. 5 neodpovídá názvu, obsahuje cíle.

Praktická část jmenuje metody, kterými lze obtížně ověřit stanovené hypotézy. Dále jsou opět vloženy hry, použité v experimentu, které patří do přílohy, naopak tabulky, vřazené do přílohy by, pokud by byly vřazené do textu, mohly pomoci autorce lépe formulovat a doložit výsledky.

Výsledky se zabývají pouze experimentem, nebo spíše naměřenými výsledky, zcela opominuly rozhovor a pozorování, proč? V pozorování (zjištěno z tabulky v příloze) sleduje pouze organizované aktivity v MŠ, což může být zavádějící, a není to v textu zmíněno a zdůvodněno - patří do popisu metod. Zdůvodněte.

Diskuse - uvedenou hypotézu nelze testovat z literatury.

Nejpřínosnější v práci je vlastní reflexe z realizace her (s. 58-62), kde autorka zjistila řadu problémů, pokud zvolené hry chtěla realizovat s dětmi. K podobnému zjištění by dospěla i při realizaci dalších her, které doporučuje. Tím prokázala schopnost poučit se z praxe.

Závěry nevycházejí z vlastního zjištění.

Formálně - nedostatečné citování, řada chyb a formulačních neobratností (např. s.53: "což je způsobeno díky použití malých číselných rozdílů...").

Závěr: Práce ověřila schopnost autorky reflektovat vlastní práci a vyvodit změny. Doporučuji k obhajobě, avšak prosím o zodpovězení připomínek v textu a následujících otázek.

Otázky:

Když se zamyslíte nad výsledky experimentu objektivněji, co byste mohla konstatovat? Jde skutečně o změnu?

Kdybyste opravdu chtěla tvrdit, že posun způsobila vaše intervence, co byste musela udělat?

Rozvíjejí pohybové hry jen pohybové schopnosti?

Testuje hod na cíl silovou schopnost?

Na základě jaké úvahy jste volila hry pro experiment?

V teorii píšete, že hrát pohybové hry je pro děti těžké (s.12), v čem je problém?

Proč řada her, které uvádíte (s. 45 a 46), není pro daný věk vhodná?

Myslíte opravdu, že hra Na Mrazíka je rychlostní?

Proč nemohu souhlasit s obměnou lokomoce na str. 22 - držení za paty (?), kachní chůze.