

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Jméno studenta: **Bohumil Vodička**

Název práce: Evropské osvícenství 18. století

Jméno vedoucího práce: Mgr. Michael Hauser, PhD.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X	
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.		X	
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)		X	

Slovní ohodnocení

V práci chybí zadání. Formálně je struktura akceptovatelná. Jako problém vidím, že autor pracuje převážně se dvěma tituly sekundární literatury (Loewenstein a popř. Röd) vedle filosofického slovníku. I když se v seznamu použité literatury objevují poukazy na pramennou literaturu, je práce s ní minimální. Je škoda, že se v práci například nikde neobjevuje s ohledem na literaturu, která je k tématu k dispozici, rozdíl mezi sebehodnocením osvícenců a moderním a postmoderním hodnocením osvícenství a jeho myšlenek.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		X	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .		X	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		X	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			X
5. Je obohacením problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).			X

Slovní ohodnocení

Jako největší problém vidím to, že autor málo pracuje s primární literaturou, často cituje "z druhé ruky" (Kanta cituje z Barcka „Filosofický slovník“ tam, kde by měl být samotný Kantův text, který je mimochodem v českém překladu; vyšel ve FČ). Jinak je práce přehledná a logicky strukturovaná. Autor zformuloval dobře základní rysy politické filosofie osvícenství a neopominul důležitý problém tolerance. Výtku zasluží nerovnoměrný rozsah kapitol, největší je věnována anglickému osvícenství, oproti tomu francouzské osvícenství má jen 3 stránky a německé něco málo přes dvě stránky.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .		X	

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .		X	
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.		X	
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		X	

Slovní ohodnocení

Práce není zcela prosta gramatických chyb (chybějící čárky str. 5, hrubé chyby na str. 15: rolníci a většina společnosti neměly..., str. 19 Francouzi vedly...apod.), vyskytuje se zde několik chyb stylistických (str. 9, 13, 15) a v některých větách evidentně vypadlo slovo.

IV. Otázky k obhajobě

1. Odlište filosofický význam Rogera Bacona a Francise Bacona. Věta ze závěru (str. 35): “V Anglii měl velký význam Roger Bacon, který chtěl omezovat monarchovu moc a zvýšit úlohu parlamentu.” se evidentně týká Bacona Francise, neboť tyto tendence ve 13. století, kdy žije Roger Bacon ještě nebyly “na pořadu myšlení”.
2. Formulujte explicitně význam a postavení Immanuela Kanta ve vztahu k osvícenství a doložte to argumentačně na některém z Vámi prostudovaných textů (K věčnému míru a nebo Co je osvícenství?)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená známka **dobře**

Datum 8. 5. 2011

Podpis oponenta práce: doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.