

Oponentský posudek bakalářské práce  
**Analýza sportovního výkonu v akrobatickém rokenrolu**

Autor práce: **Michael Škoda**

Vedoucí práce: **Mgr. Kateřina Kolbová**

Oponent: **Mgr. Jaroslav Marek**

Předložená práce obsahující 49 stran textu, 5 obrázků a 2 přílohy je zaměřena na zhodnocení sportovního výkonu v akrobatickém rokenrolu. Jednotlivé kapitoly jsou řazeny přehledně a logicky, číslování kapitol, příloh i označování obrázků splňuje předepsané náležitosti. Z formálního hlediska je práci možno vytknout několik gramatických chyb (např. str. 48 „musejí“), chybné používání oddělovacích znamének v delších souvětích (někde tato schází, jinde jsou naopak chybně vložena - v některých případech vede k pozměnění (ztrátě) smyslu věty), na stránce 45 dvě „rozsypané“ věty. Za vážnější formální chyby považuji číslování stránek textu (začíná až za obsahem stránkou 1), na titulním listu uvedenu vedoucí diplomové (nikoli bakalářské) práce a několik různých způsobů citace v textu.

Z obsahového hlediska nemám k práci vážnějších připomínek, k upřesnění drobných nejasností jsou položeny následující otázky (viz. níže).

Za přínos práce považuji teoretické shrnutí poznatků z oblasti sportovního výkonu, shrnutí pravidel akrobatického rokenrolu a porovnání kategorií A a B.

Celkově práci doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta:

- 1) Ad Faktory kondiční (str. 13): vysvětlíte tvrzení „.... Kondiční faktory můžeme jednoduše shrnout jako projevy pohybových schopností.“
- 2) Ad flexibilita (str. 17) uvádíte: „....schopnost realizovat pohyb o plné amplitudě...“. Jak je toto míněno a co si představujete pod pojmem "optimální kloubní pohyblivost"?
- 3) Ad technika (str. 43): co je to sportovní technika a podle jakých kritérií poznáte „špatnou“ či „dobrou“ techniku?

V Praze 28. 4. 2011

Mgr. Jaroslav Marek