

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Petry Cenigrové: Využití hry při výuce práv dítěte**

**Oponent: PhDr. Anna Tomková, PhD.**

Autorka si pro svou práci vybrala téma, ve kterém lze dále objevovat a které je velmi důležité pro každého učitele.

V teoretické části zpracovala kapitoly, které vycházejí z formulace tématu v názvu práce. Shromáždila podklady k výkladu klíčových pojmů, tj. práva dítěte, hodnoty, hra. Rezervy vidím v míře porozumění některým pojmům, v jejich utřídění (informace se opakují) a v nedostatečném argumentování tvrzení a závěrů. Dostatečná argumentace mi chybí např. u výběru a formulování čtyř skupin hry důležitých(?) z hlediska práv dítěte (s. 37). Nejasně jsou vysvětleny např. „dva“ způsoby, kterými se můžeme problematice dětských práv ve výchově věnovat (s.39). Doporučovala bych podívat se více na problém i z hlediska dokumentů, se kterými potřebují pracovat učitelé nyní, v etapě tvorby školních vzdělávacích programů, tj. více propojit tematiku práv dítěte s cíli a obsahem základního vzdělávání, zvl. s klíčovými kompetencemi a průřezovými tématy v RVP ZV. Rovněž hru jako metodu práce s právy dítěte ve škole by bylo dobré zasadit do širšího kontextu, tj. do souvislosti s budováním bezpečného klimatu ve škole a ve třídě, s proměnou komunikace učitele a žáka, s rozvíjením spoluzodpovědnosti žáků, zabudováváním práv a povinností přímo do života školy a třídy atd. Podnětem k tomuto pohledu uvažování nad problémem by mohla být pro autorku diplomové práce např. publikace J. Nováčkové: Respektovat a být respektován.

Pro praktickou část diplomové práce si autorka formuluje několik cílů (několikrát se opakujících, pokaždé v trochu pozměněné formulaci).

První část výzkumu tvoří dotazníkové šetření s 18 učiteli (pouze 18 učiteli). Odpovědi a závěry (např. že učitelé nevědí, co to znamená vyučovat v duchu Úmluvy, s. 95) jsou poznamenány způsobem, jakým se autorka na problematiku ptá: tj. ptá se na výskyt hry ve výuce, na hru v jednotlivých předmětech, otázky nesměřuje k rozvoji hodnot, kompetencí pomocí hry. Nerozumím tomu, proč dodatečná otázka k RVP ZV byla přiřčena k otázce č.5 o nevhodách hry.

Oceňuji druhou část výzkumu, zpracovávající soubor her (činností) souvisejících s problematikou práv dítěte. Činnosti jsou přehledně popsány, jsou připojeny i reflexe, jak byly činnosti realizovány ve vlastní třídě (i když nevíme, jak souvisely s dlouhodobými cíli, obsahem a způsoby vyučování v dané třídě). Jako dominantní kritérium i v tomto případě cítím zasazení činnosti do některého z vyučovacích předmětů.

Práce neprošla dostatečnou korekturou.

Otázky:

Vysvětlete Vámi učiněný výběr skupin her důležitých z hlediska výuky práv dítěte. Jakou roli hraje problematika práv dítěte a hra ve vašem pojetí výuky?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: *dobře*

V Praze dne 18.4.2006