

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky:	Petr Caletka
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, obor Všeobecná sestra
Název práce:	Komparace systému specializačního vzdělávání a kompetencí sester v oboru anesteziologie a intenzivní péče v České republice, Slovenské republice a ve Spolkové republice Německo
Vedoucí práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

Student třetího ročníku bakalářského studijního oboru Všeobecná sestra Petr Caletka vypracoval bakalářskou práci s názvem Komparace systému specializačního vzdělávání a kompetencí sester v oboru anesteziologie a intenzivní péče v České republice, Slovenské republice a ve Spolkové republice Německo.

Podstatnou část bakalářské práce tvoří kvalitativní výzkum. Jde o komparativní studii sledující rozdíly v systému specializační přípravy a kompetencí anesteziologických sester ve shora uvedených zemích EU.

Bakalářská práce má celkem 88 stran textu a 33 stran příloh. V úvodní části práce autor seznamuje čtenáře s řešenou problematikou v obecné rovině, zdůrazňuje aktuálnost řešené problematiky a svůj osobní vztah k tématu. V další části textu autor precizně specifikuje cíle své práce.

Bakalářská práce má logickou stavbu. Po úvodních kapitolách autor zařazuje stať Teoretická východiska řešené problematiky, ve které vymezuje základní pojmy, popisuje historii anesteziologie a historický vývoj ošetrovatelství v anesteziologii v hodnocených zemích. Dále se věnuje popisu současného stavu specializačního vzdělávání v ČR, SR a ve SRN a následně podrobně popisuje kompetence sester v těchto zemích. Další kapitola je věnována samotné komparativní studii – obsahové analýze vzdělávacích programů, která zahrnuje celkem 11 oblastí. Výsledky jsou prezentovány v tabelárních přehledech doplněných o související komentář. V závěru pak shrnuje hlavní výsledky své práce a poukazuje je dočasnou platnost svého šetření, která je podmíněna dynamickými změnami v systému specializačního vzdělávání v ČR.

Zpracováním bakalářské práce student prokázal, že je schopen k řešené problematice vyhledávat a vhodným způsobem i zpracovávat relevantní informace. V některých případech však autor práce uvádí ničím nepodložené názory některých osobností (např. prezidenta ČLK MUDr. Milana Kubka prezentované ve sdělovacích prostředcích), aniž by k nim zaujal jakékoliv stanovisko. V jiných částech práce, například v prvních dvou odstavcích kapitoly Závěr uvádí ničím nepodložené informace o tom, že vzhledem k nastavenému systému specializačního vzdělávání bude sester se specializovanou způsobilostí spíše ubývat, což svým způsobem později sám rozporuje, když uvádí, že je zájem sester o celoživotní vzdělávání (včetně specializačního) podmíněn vyšším platovým ohodnocením. Ani toto tvrzení autor práce neopírá o žádnou relevantní studii.

Ke zpracování bakalářské práce autor použil značné množství literárních, časopiseckých a elektronických zdrojů informací. Bibliografické citace a odkazy na použitou literaturu, jakož i seznam použité literatury (referenční seznam), mnohdy neodpovídají platné ČSN 690.

Při obhajobě bakalářské práce navrhuji diskutovat tato témata:

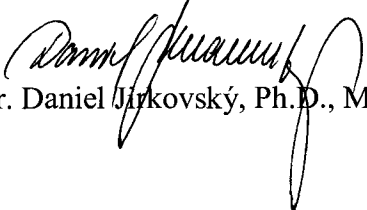
- 1) Na straně 51, v TAB. 5: Přehled hodinové dotace v jednotlivých zemích, uvádíte rozsah teoretické a praktické části vzdělávání ve SR celkem 160 hodin. Pod tabulkou je však uvedena poznámka, cit.: „4 týdny teoretická část, 6 týdnů praktická“, tj. celkem 10 týdnů. Znamená to snad, že ve SR probíhá specializační vzdělávání po dobu deseti týdnů v rozsahu 16 hodin týdně? Prosím, vysvětlíte tento rozpor.
- 2) Jak byste postupoval, pokud byste chtěl uznat svoji odbornou a specializovanou způsobilost ve SRN?
- 3) Jaké největší problémy jste musel v souvislosti se zpracováním bakalářské práce řešit?

Závěr:

I přes shora uvedené drobné nedostatky konstatuji, že student zpracoval a předložil kvalitní bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě a zároveň ji navrhuji klasifikovat známkou

v ý b o r n ě .

V Praze, dne 10. května 2011


PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA