

Posudek na bakalářskou práci Alberta Heringa

Bakalářská práce Alberta Heringa „Vývoj lyžařských běžeckých tratí v ČR“ obsahuje 68 stran textu, doplněného o 12 tabulek, 1 graf a 2 obrázky. Seznam použité literatury čítá pouhých 8 titulů písemných zdrojů českých autorů, dále 11 záznamů osobních konzultací a 4 internetové zdroje.

Bakalářská práce popisuje vývoj lyžařských běžeckých tratí v České republice s popisem jejich charakteristiky a parametrů. Autor se zaměřil na běžecké tratě i zázemí jednotlivých areálů.

Po formální stránce se v práci vyskytuje poměrně velké množství drobných chyb a překlepů, viz str. 17, 21, 33, 36, 52. Dále se vyskytují další formální nedostatky: v seznamu použité literatury chybí autor Jan Ilavský (2005), na stránce 37 je uveden nadpis, vztahující se k textu na další stránce, stránka 43 je prázdná, u lyžařského střediska Vesec není tabulka s hodnotami parametrů tratě, tabulka na straně 57 není očíslována tabulka, seznam použité literatury není abecedně seřazen apod.

Po obsahové stránce jsou v práci dílčí nedostatky: na str. 16 není dostatečně patrné členění pořádaných závodů do roku 1910 pod hlavičkou SLČR, na straně 29 a 50 je chybně uveden styl běhu místo techniky běhu. Celkově autor práce pracuje s velmi malým množstvím literárních zdrojů, více se soustředil jen na utřídění informací na základě osobních konzultací. Tomu také odpovídá velmi stručná diskuze se scházející podrobnější analýzou získaných informací. V metodice práce není popsána použitá metoda řízeného rozhovoru, který je v práci pro získávání informací poměrně stěžejní. Velmi překvapující jsou závěry práce (poslední dvě věty), které pak trochu podhodnocují výsledky práce.

Dotazy k obhajobě:

- Jak často se obměňují parametry v souvislosti s v práci uvedenými skutečnostmi?
- Na str. 44 jsou uvedeny doporučované hodnoty parametru – celkové stoupání. V areálu Horní Mísečky však tyto hodnoty nejsou ani ne poloviční, a při tom se jedná o středisko s parametry pro pořádání mistrovských závodů pro dospělé.

Po dílčích úpravách doporučuji práci k obhajobě s hodnocením: dobře

V Praze dne 25. 4. 2011

vedoucí práce
PaedDr. Tomáš Gnad