

OPONENTSKÝ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Bakalářská práce studenta Alberta Heringa s názvem „Vývoj vybraných lyžařských běžeckých tratí v ČR“ je zpracována na 70 stranách, z toho je 67 stran textu a 3 strany příloh. Součástí textu je 12 tabulek, 2 obrázky a 1 graf.

Práce je po stylistické a formální stránce na poměrně dobré úrovni. Přesto se v práci vyskytly některé překlepy a chyby v interpunkci (např. str. 11, 17, 20, 30, 33, 39, 47, 58, 62). Na str. 37 se na konci stránky objevil nadpis a následující text je až na další straně. Str. 43 je prázdná. Seznam literatury pro větší přehlednost je vhodné seřadit podle abecedy. Citace literatury je podle platné normy s drobnými nedostatky. V textu je uváděn Ilavský, 2005 a není v přehledu literatury. Dále se v textu vyskytují nepřesné citace (např. str. 23, 26), jedná se o autory Gnad, 2005; Hendl, 2007. V některých kapitolách v teoretických východiscích citace chybí, např. kapitoly 2.5.2; 5.1.4; 5.5. Na str. 48 není uvedena citace podle normy. Citace v teoretické části z ústních konzultací není obvyklá a je využívána zejména v historických pracích, nikoli tam, kde literatura existuje, např. kapitola 2.1. Graf 1 je uveden s citací z ústní konzultace, což se mi zdá také nevhodné.

Podle mého názoru, jsou kapitoly v teoretické části 2.1 až 2.4 v práci nadbytečné, jelikož velmi úzce nesouvisí s tématem. Kapitola 5 je nevhodně nazvána (hlavní část), jedná se podle mého názoru o výsledky práce. Zároveň kapitoly sem zařazené (5.1 – 5.6) by naopak měli být součástí teoretického rozboru na základě rešerše literatury. Následně kapitola 5.6.1 by měla být uvedena jako výsledky práce. Kapitola 6 Diskuse neodpovídá názvu, neboť se o žádnou diskusi nejedná. V kapitole je pouze shrnutí výsledků, není zde diskutována problematika ani s literaturou ani dalšími výzkumy.

Dále se v textu objevili terminologické nepřesnosti, např. jízda z kopce (str. 15), jízda stromečkem (str. 28), volný styl (str. 36) a nevhodná formulace „panovala nadšenost“.

Vhodnější by bylo popis vybraných běžeckých lyžařských tratí doplnit podobnými barevnými grafy, jako je uveden graf 1. U běžeckého areálu Vesec by bylo vhodné také doplnění tabulky běžeckých okruhů a jejich parametrů, jak je tomu u všech ostatních běžeckých tratí. Naopak u všech ostatních běžeckých areálů doplnění obrázku běžeckých okruhů, jak je tomu u Vesce.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte pojem osobní konzultace – podle kterého autora se jedná o metodu výzkumu?
2. Podle jakých kritérií jste vybíral uvedené lyžařské běžecké tratě? Jednalo se o náhodný nebo záměrný výběr?
3. Dokázal by jste vámi vybrané běžecké areály seřadit vzestupně podle kritéria obtížnosti jednotlivých tratí?

I přes uvedené nedostatky práce splňuje kritéria, která jsou na bakalářskou práci kladeny, a připouštím ji k obhajobě.

V Praze, 21.4.2011

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce