

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor práce: **Jana Tomíčková**

Název práce: **Výchova a vzdělávání dětí se zrakovým postižením  
v předškolním věku**

Oponent práce: **PhDr.Jitka Cintlová**

Zvolené téma bakalářské práce souvisí se studovaným oborem, autorku vedly k jeho výběru osobní zkušenosti, které získala v o.s. Okamžik, kde již tři roky pracuje jako osobní asistentka.

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, větší prostor je věnován teorii. V 1.kapitole je vysvětlena základní terminologie a ve 2.kapitole jsou popsány reakce rodičů na narození zrakově postiženého dítěte. 3.kapitola se zabývá výchovou dítěte se zrakovým postižením v rodině a ve 4. až 6.kapitole je charakterizováno vzdělávání těchto dětí v mateřských školách pro zrakově postižené včetně vzdělávacích programů dvou vybraných škol. V 7. kapitole jsou popsány 2 hospitace ve Speciální mateřské škole pro zrakově postižené v Praze a v Brně. Obsahem poslední kapitoly je záznam pěti rozhovorů s rodiči.

Autorka si v úvodu práce stanovila 2 základní cíle: 1. popsat výchovu dítěte se zrakovým postižením v rodině a 2. porovnat ŠVP, podmínky a metody práce s dětmi ve dvou vybraných speciálních mateřských školách.

Teoretická část práce obsahuje všechny důležité vstupní informace, autorka přitom využívá uvedenou literaturu ( 12 titulů a internetové zdroje ), místy však zkrácení převzatého textu ovlivňuje jeho smysl. Počet citací je přiměřený, citační norma dodržena. Teoretické poznatky doplňuje jednoduchým vyjádřením vlastního názoru. V textu se objevují menší nepřesnosti, např. školy pro slabozraké dnes nejsou, s.27- logopedická péče a zraková terapie nepatří mezi kompetence, s.28- školní rámcový vzdělávací program legislativa neuvádí. ŠVP by měly být zařazeny do praktické části práce. Za hlavní nedostatek práce považuji, že si autorka jasně předem nestanovila komparační kritéria a v práci chybí přesnější popis její metodologie. Z mého pohledu proto splnila jen 1.cíl své bakalářské práce. Srovnání dvou mateřských škol pro zrakově postižené je povrchní a nesystematické, na základě jedné návštěvy nelze mnohé věci ani objektivně posoudit, např. přístupy učitelek k dětem, vztahy mezi dětmi atd.

Celkově hodnotím předloženou práci jako průměrnou, která nemá žádný praktický přínos. Formální stránka práce a její jazyková úroveň je dobrá, stylistické schopnosti autorky spíše průměrné.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky:** 1. Jak byste rozvíjela pohybové schopnosti a prostorovou orientaci u dětí se zrakovým postižením?

2. Jaké cíle řízeného pozorování jste si před návštěvou mateřských škol dala?

V Praze 13.5.2011

PhDr.Jitka Cintlová

