

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA
KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce Vilém Balvín

Název práce Sebeobrana pedagoga

Oponent práce Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8e.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
-------------------	--

	<p>Jak vybíral autor „náhodně“ respondenty? Autor bude výsledky šetření jistě prezentovat, ale některé údaje jsou podivné, např. že by odešlo tolik pedagogů ze ZŠ kvůli agresi dětí na ZŠ? Analyzovat by se dalo jistě více. Např. opět otázka č. 10: nejhorší situace je na speciálních školách, ale propad v tomto ohledu u výchovných ústavů může souviset i s faktory, jako je výběr zaměstnanců. Ve VÚ jsou to často lidé, jako bývalí pracovníci věznic, policisté apod., kteří si doplňují vzdělání a tito lidé toho v předešlém zaměstnání zažili tolik, že je tak některé věci nepřekvapí, aj.</p>
Poznámky	<p><i>Na první pohled po přečtení anotace lze pochybovat o účelnosti práce. Ale v Úvodu autor práce píše, že pracoval ve výchovných ústavech různého typu, což aktuálnost práce staví do jasného světla.</i> <i>V části teoretické trochu ploché použití literatury, ze které čerpá, tj. cca 2 – 3 knihy a Wikipedie.</i> <i>Zábavné vsuvky ze života pedagoga (viz dítě na WC rozjíždějícího se vlaku).</i> <i>Grafické zpracování někdy titěrné.</i></p>

Celkové hodnocení	<i>Doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--------------------------------------

Datum a podpis oponenta bakalářské práce:

20.4.2011 Doc. PhDr. Jiří Prokop, PhD.