

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Veronika Bursíková

Název práce: Optimalizace komunikace HC Letci Letňany s rodiči

Cíl práce: zhodnocení současného stavu komunikačních a PR aktivit mužstva 1. třídy klubu HC Letci Letňany a navrnutí opatření vedoucích k zlepšení efektivnosti komunikace s úzkou veřejností a stanovení zásad komunikace týmu s rodiči.

Náročnost tématu na:

| | | | |
|-------------------------------------|-------------|-----------------|-------------|
| - teoretické znalosti | podprůměrné | průměrné | nadprůměrné |
| - vstupní údaje / jejich zpracování | podprůměrné | průměrné | nadprůměrné |
| - použité metody | podprůměrné | průměrné | nadprůměrné |

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

| | |
|--|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce | Výborně |
| Logická stavba práce | Velmi dobře |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář | Velmi dobře |
| Adekvátnost použitých metod | Velmi dobře |
| Hloubka tématické analýzy, přínos diplomanta | Velmi dobře |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky | Velmi dobře |
| Stylistická úroveň | Výborně |

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

Hodnocení, připomínky – příp. otázky k obhajobě:

Bakalářská práce je zpracována na celkem 58 stranách a autorka čerpá z 24 zdrojů, z toho třech zahraničních. Práce je po obsahové stránce velmi dobře a kvalitně zpracována, nicméně mám k ní nějaké připomínky a poznámky, které jsou uvedeny níže:

Citace v textu jsou ohraničeny pouze typem písma (kurzívou), je třeba toto ohraničení označit uvozovkami na obou stranách citovaného textu.

V kapitole „4.2 Dotazníkové šetření“ autorka neuvádí zdroje členění typů otázek a škál, což je nutné vzhledem ke skutečnosti, že různí odborníci a autoři se v tomto členění liší. Dále chybí v této kapitole odkaz na podobu dotazníku, stejně jako samotný dotazník, který v práci ani v příloze není. Dále zde není uvedeno, jaký počet respondentů se zúčastnilo dotazníkového šetření, tento údaj je až u výsledků dotazníkového šetření.

V metodologické části práce doporučuji lépe a přehledněji strukturovat jednotlivé části a skutečnosti výzkumných metod, v práci jsou „schované v textu“.

Pokud počet všech respondentů je pouze 21, není vhodné výsledky zpracovat do relativních četností (procenta).

V práci se vyskytují občasné pravopisné chyby, zejména pak ve vazbě „*rodiče...byli/y*“.

Navrhovaná opatření a hodnocení také doporučuji lépe strukturovat pro přehlednost. Celkově i přes tyto nedostatky hodnotím práci jako zdařilou.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 34 autorka uvádí, že „*Z hlediska klubu je možné realizovat pouze externí PR aktivity*“. Zdůvodněte, proč tento klub nemůže realizovat interní PR aktivity?
2. Na jakém podkladě je založeno tvrzení „*Letňanský klub má image ambiciózního, mladého, moderního, rodinného klubu, zaměřeného na výchovu mládeže.*“?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře.

V Praze dne 5.5.2011

.....
Mgr. Josef Voráček