

OPONENTSKÝ POSUDEK

Bakalářská práce: Výuka snowboardingu

Autor: Radim Vylít

Studijní obor: vychovatelství

Forma studia: kombinovaná

Rok: 2011

Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

Zvolené téma je poměrně oblíbeným námětem z oblasti zimních sportů. Název práce je však příliš široký a nepostihuje konkrétní zaměření práce.

Pojetí práce je teoreticko-empirické. Struktura práce však působí chaoticky, autor se zřejmě neseznámil přesně s pravidly pro psaní prací tohoto typu. Formulace hypotéz je před teoretickou částí, ale týká se části empirické. Výsledky spojené s Diskuzí se objevují v podstatě v úvodu empirické části. Přílohové části (dotazník, slovník) jsou zařazeny před Závěr, teprve pak je uveden seznam literatury. Matoucí je také další „číslování“ v rámci kapitoly 1.4. Tabulky na str. 28 a 32 patří do příloh.

Hypotézy formulované na str. 9, jsou nesrozumitelné a v tomto znění s použitím uvedených metod neověřitelné. Autor také směšuje metody se zdroji (str.8). Uvádí zde také výzkumnou metodu pozorování, ale v práci není nikde použita.

Za cíl práce (str.45) si autor stanovuje „*ověřit různé metodiky*“ výuky snowboardingu a „*pokusit se vybrat nejvhodnější metodiku*“. Autor však zřejmě zaměňuje pojem metodika s určitými prvky a dovednostmi (kap. 2.4, str.46). V práci chybí i popis a průběh experimentu.

Při interpretaci výsledků nemá uvádění v procentech při počtu 5 probandů žádnou vypovídací hodnotu. Když pak uvádí všechny probandy z obou skupin v jedné tabulce, není co porovnávat (od str. 52) a experiment postrádá smysl. Není jasné, kde a jak dospěl autor k závěrům uvedeným na str. 60. Prezentace výsledků nepoukazuje na splnění stanoveného cíle.

Za nejzávažnější problém práce považuji doslovné opisování a citování pasáží z učebnic a internetových zdrojů bez uvádění předepsaných citací. Pouhé opisování zdrojů není smyslem bakalářské práce. Zdroje uvedené na koncích některých kapitol neodpovídají obsahu kapitol. Pravidla o citacích zdrojů platí i pro obrázky.

Tato práce je na samé dolní hranici obhajitelnosti. Rozhodne-li se autor i přes uvedené připomínky práci v této podobě obhajovat, je nezbytné, aby se důkladně seznámil s obecně platnými pravidly pro psaní závěrečných a kvalifikačních prací.

Práci s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.

. Klasifikace:

V Praze, dne 1.května 2011

podpis: