

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jaroslav Příhoda:** Srovnání tréninkových koncepcí českých a zahraničních vrcholových trenérů squashu z hlediska přípravného období

**Oponent:** Mgr. Petra Pravečková, Ph.D.

Bakalářská práce obsahuje 41 stran textu a je formálně členěna do 6 kapitol a 7 stran příloh. Cílem bakalářské práce bylo porovnat systém tréninku českých a světových squashových vrcholových hráčů.

Po stručném úvodu následuje kapitola „teoretická část“, kterou dále autor člení na dvě podkapitoly – strukturu sportovního výkonu a tréninku. Obě dvě části, kterým je věnováno 16 stran textu jsou v práci nadbytečné – je to pouhé citování **obecných definic**, které se nevztahují a nejsou předmětem bakalářské práce. Pokud by se jim chtěl autor věnovat, musel by je vztáhnout přímo ke squashu, pak by zde měly své opodstatněné místo. Dále od strany 19-22 je citována pouze dvojice autorů – Dovalil, Dostál. Následné třetí kapitole – periodizace sportovního tréninku – musím vytknout stejně jako předchozí kapitole opět **obecnost**. V teoretické části není napsaná snad ani jedna kapitola dotýkající se přímo squashu!!!

Cíle práce jsou definované vcelku správně, chybí mi však definované úkoly. Bylo by dále vhodnější pro soubor dotazovaných užívat termín charakteristika souboru a popsat, jak tento soubor byl vybrán. Dále problematické shledávám nestanovení vědecké otázky nebo aspoň hypotézy a spojení výsledkové části, s metodologickou, věnovala bych jí celou samostatnou kapitolu.

Diskuse, v níž autor porovnává průměr nashromážděných dat z anketního šetření od českých a zahraničních trenérů, je psána nepřehledně a chaoticky. Okomentované výsledky působí dojmem, že vše bylo psáno ve spěchu. Stává se, že v jedné větě je jedno tvrzení a v druhé je zpochybněno (např.: str. 35, 3 odstavec).

Část závěr, která by měla logicky ukončovat práci a kde by autor měl konstatovat potvrzení či zamítnutí hypotéz, které ovšem nebyly stanoveny, působí opět nepřehledně. Místo toho, aby jednoduše a přehledně byly výsledky shrnuty, je sáhodlouze opakováno na 2,5 stranách textu, co již bylo popsáno tím samým způsobem v diskusi. Závěr má být stručný a přehledný!!! Práci končí doporučením do praxe.

Citovaná literatura obsahuje celkem 18 zdrojů, z toho 1 citace zahraniční literatury, což je v obou případech nedostatečné.

***Formální nedostatky:***

- Citace v textu není vždy jednotná (jednou používáte pro oddělení autorů čárku, jednou středník), často chybí citace vůbec
- V textu se vyskytují citace, které nejsou uvedeny v seznamu literatury (Grundlach, 1968; Guilford, 1959; Beneš, 1981, aj.)
- Nedostatečné využití pramenů literatury týkající se přímo squashe
- Nestanovení hypotéz
- V textu se vyskytují překlepy a nesrozumitelná dlouhá souvětí (diskuse), která se často opakují
- Příliš dlouhý závěr, kde se zbytečně opakuje sáhodlouze, co bylo napsáno v diskusi

Přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na Bc práce a doporučuji ji k obhajobě.

***Otázky k obhajobě:***

1. *Charakterizujte mi důležitost jednotlivých kondičních faktorů pro squash?*
2. *Jakým způsobem byli vybráni trenéři do anketního šetření? Jedná se o náhodný výběr?*
3. *Jaké je Vaše doporučení pro praxi s ohledem na výsledky vašeho výzkumu?*

V Praze, dne: 2.5.2011

Mgr. Petra Pravečková, Ph.D.