

Bakalář: Andrea Tunerová

Název práce: **Kondiční zatížení při florbalovém utkání žen**

(44 stran textu, 15 odkazů na literaturu)

Vedoucí práce: PhDr. Jan Kříček, CSc.

K posouzení a obhajobě předkládá výše jmenovaná studentka bakalářskou práci orientovanou do florbalového prostředí. Téma které autor volí je jednoznačně pozitivní, odvíjí se v kontinuitě odborných záměrů školícího pracoviště (KSH) a aktuální. Intenzita zatěžování je v podmínkách českého florbalu žen sledováno pouze v souvislosti s tréninkem. Bakalářská práce (dále BP) je typem případové studie sledující velikost a rozsah intenzity zatížení hráče v průběhu ligového utkání. Intenzita zatížení je hodnocena na záměrně vybraném souboru (tým ELITE Praha). Zjištěná data jsou podrobena výsledkové analýze, výsledky interpretovány v dimenzích šetření a závěry práce jsou stanoveny s perspektivou využití v tréninkové praxi florbalu.

Autor řešenou problematiku prezentuje prostřednictvím 7 kapitol. Název BP vystihuje řešenou problematiku jen parciálně a může vést k záměnám z hlediska čtenáře, podobně je tomu i v případě, vyjma cíle, strukturovaného abstraktu. **Úvod** z celkového hlediska se přibližuje svému účelu a poslání. V případě **teoretické** části již toto neplatí. Charakteristika florbalu působí ambivalentně, diskursivně, postrádá potřebnou logiku řazení pojmů. Také pouhá enumerace některých pojmů, např. obranných činností jednotlivce v kontextu problematiky zde nestačující. Obdobně některé další podkap., např. 2.2 nesvědčí o propulzi autora k tématu. Objevují se zde věcné chyby, např. formy krytí energie. V textu absentují definice srdeční frekvence s odkazem na literaturu, SF je v textu opakovaně zaměňována tepovou frekvencí, absentuje zdůvodnění proč autor využívá hodnot SF při sledování intenzity zatížení. Co znamená zkratka iANP ví asi pouze autor? Tato část práce není názorovým prostorem pro autora, např. podkap. Faktory psychické. Obdobně je tomu i ve výsledkové části ut ultra. **Cíle a úkoly** musí být v BP formulovány pregnantně a výstižně (obdobně pracovní hypotézy) a ne naopak. Také **Metodická** část příliš nesvědčí o potřebné orientaci autora ve zvolené problematice. Chybí cílová deskripce zátěžového testu, evidentní charakteristika vyšetřovaného souboru, deskripce užitého sportestru. Pozitivně lze hodnotit pilotáž užití sportestru před vlastním měřením. Výčet zjišťovaných parametrů (laboratoř) patří do metodické nikoliv do **Výsledkové** části práce. Souhrnná tabulka by byla jistě přehlednější pro prezentaci zjištěných dat než selektivní tabulky vyšetřovaných hráček. Graf 1 je více exkursí než v kontextu problematiky. Názvy grafů 2-7 nevypovídají jeho obsahu. **Diskuse** je, značně okleštěná jak z hlediska metodiky a pracovních postupů (sice nezapomíná na potvrzení hypotéz), tak samotných výsledkových dat. V **závěru BP**, na bázi výsledků odvážně dedukuje intervence (obecná vytrvalost?) do tréninkové praxe.

Závěry: Volba zajímavého tématu, většinou tvoří předpoklad minimálně invence a zaujetí toho kdo danou problematiku řeší. V případě bakalářky předpoklad flagrantně naplněn nebyl. Práce nevyjadřuje hlubší proniknutí autora k tématu, obsahuje četné nedostatky v horizontu teoretickém, metodickém, výsledkovém, parciálně i formálním. Výše jmenovaná projevila však snahu se s tématem vyrovnat samostatně a s přihlédnutím k tomu, že sama je aktivním hráčem, BP k obhajobě, leč s výhradami, doporučuji. Výsledek obhajoby vyplyne tak z jejího průběhu.

FTVS, 22.4.2011

Stylizace : správně skloňovat, opakování textu,
Formální stránka: neupravená dle normy
Značení obrázků v textu nesprávně

Otázky: počet a charakter Tj – povinný nepovinný
Nelze rozhodně přijmout - „SF se mění pouze při vlastní výkonu“
Prostor rozvoje Obecná vytrvalost a florbal