

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Jakub Jeníček

Jméno diplomanta:

Kateřina Zápotocká

Název diplomové práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou Distorzio articulatio talocruralis pedis I. dx gravis

Cíl práce:

seznámení čtenáře s tématem fyzioterapeutické péče u diagnózy distorze hlezenního kloubu. Obecná část popisuje anatomii a biomechaniku nohy, úrazy v oblasti hlezna a možné terapeutické postupy. Speciální část je tvořena kazuistikou pacienta s detailním rozepsáním jednotlivých terapií

1. Rozsah:

* stran textu	72 s.
* literárních pramenů (cizojazyčných)	27 (6)
* tabulky, grafy, přílohy	22 tabulek, 5 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování	x		
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
<i>v závěru práce je uvedeno, že existuje mnoho odborných článků a zahraničních studií, které se zabývají problematikou distorze hlezenního kloubu, proto bych v literárních pramenech očekával převahu takovýchto článků nad obecně známými anatomickými, ortopedickými nebo fyzioterapeutickými monografiemi.</i>				
logická stavba práce	x			
<i>nepoměr mezi počtem stran s opakujícím se popisem jednotlivých terapeutických jednotek a počtem stran textu se zhodnocením a interpretací výsledků terapie nebo dosažení cílů (50 stran vs. 2 strany). Zcela chybí kapitola diskuse.</i>				
práce s literaturou včetně citací			x	
<i>chyby v odkazech citované literatury (např. Šiblová et al.; Judd, 2007; Kennedy et al., 2005) - podle jaké normy je citováno?</i>				
adekvátnost použitých metod	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
<i>velké množství velmi pěkně zpracovaných tabulek, práce by mohla obsahovat více fotodokumentace</i>				
stylistická úroveň	x			
<i>velmi dobrá slohová úprava</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

vzhledem k absenci kapitoly diskuse nebo hlubšího zhodnocení terapie

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

V názvu práce bych doporučil použití buď českého "distorze" nebo latinského "distorsio", varianta "distorzio" je dle mého názoru nesprávně. V anglickém názvu práce se potom objevuje nesprávný tvar "articularis". V seznamu literatury by bylo vhodné využití národní normy ČSN, řada odkazů i citací je neúplných nebo se v nich naopak objevují přebytečná slova ("stránek"). Podle jaké normy jsou v práci uvedeny literární odkazy? jaké další normy, příp. formy citování v textu znáte?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

výborně

Datum: 12.5.2011

_____ podpis

