

Oponentský posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení autora práce: Lenka Hejhalová

Název práce: Přírodní tělocvičny v Praze 6 jejich využívání

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lenka Nováková

Rozsah práce: 49 stran textu, 2 strany příloh

Literatura: 10 bibliografických citací, z toho 1 cizojazyčná, 5 internetových zdrojů

Připomínky oponenta:

Cílem této práce bylo získat dotazníkovým šetřením informace o volnočasovém areálu Ladronka, lidech, kteří tento areál navštěvují, a zda zde využívají přírodní tělocvičnu. Autorka prokázala schopnost orientace v dané problematice a nalezení relevantních zdrojů k zpracování tohoto tématu. Přesto se v práci nevyhnula některým chybám a nesrovnalostem.

Především bych chtěla upozornit na kapitulu Cíle práce, kde autorka jako cíl práce uvádí - zjistit využívání přírodní tělocvičny ve volnočasovém parku Ladronka. To však zcela nekoresponduje s cíly uváděnými v abstraktu, výsledky a závěry práce, které jsou obecnější. Výsledková část, diskuse i závěr se týkají více konkrétních zjištění o volnočasovém parku Ladronka a jejích návštěvnicích, než přírodní tělocvičně a jejího využívání (pouze krátký odstavec v závěru).

V teoretické části v kapitole Všeobecné údaje se autorka zmiňuje o švédské legislativě, zde by bylo na místě upozornit spíše na to jaká je legislativa u nás v Čechách. Autorka by se v práci však mohla věnovat krátkému porovnání jak je to s přírodními posilovnami v cizině a u nás. Dále bych se zastavila u stanovených předpokladů práce. Body, které zde autorka uvádí nejsou předpoklady (hypotézy), ale spíše dílčí úkoly práce.

Kapitola Výzkumný soubor je dlouhá a zcela zbytečně se v ní objevují některé výsledky výzkumu.

Naopak za velmi kvalitní považuji velikost výzkumného souboru. 233 respondentů je již reprezentativní vzorek. Oceňuji obětavost autorky a její osobní účast při vyplňování všech dotazníků. Tato část práce musela být nejen časově, ale i fyzicky náročná.

Po formální stránce je práce zpracována pěkně a nejsou v ní žádné výrazné prohřešky.

Stylistická stránka práce je také bez větších výtek. Pouze občas se vyskytují věty, kde chybí slovo, či je slovo navíc, občas jsou slova zaměněná nebo se některé věty opakují.

Např. Str 37 „... více správných odpovědí...“ - autorka měla zřejmě na mysli - více možných odpovědí

Str. 38 – „...čím věk respondentů klesá, tím lidé zvolňují i sportovní činnost...“ - autorka měla zřejmě na mysli – čím věk respondentů stoupá...

Str. 47 – opakující se odstavec – předpředposlední a poslední

Některé nedostatky shledávám také v citacích:

- u přímých citací chybí strana, z které bylo citováno – mělo by být uvedeno i v textu, nejen v přehledu literatury (str. 11,13,14,17)
- v kapitole Materiály chybí citace vůbec – předpokládám, že tyto informace ocházejí z nějakého zdroje
- u jedné citace nesouhlasí rok vydání v textu s rokem vydání v přehledu literatury, str. 27, Punch.

I přes výše zmíněné nedostatky doporučuji práci k obhajobě.
Navrhovaná známka 2-3.

Otázky:

1. Vysvětlete : „Nejméně početnou skupinu tvořili 3 vesničané, a to 1%. Tato informace nám sděluje, že vesničané příliš nevyužívají uměle vytvořená sportoviště v přírodě.“ – str. 29 . Z čeho tak usuzujete? Nemůže být toto malé procento respondentů z vesnic být dáno jinými okolnostmi?
2. V dotazníku bod č.3 Bydliště – bylo myšleno bydliště trvalé nebo přechodné? Jak myslíte, že by upřesnění této otázky mohlo ovlivnit výsledky?

V Praze dne 28.4.2011

Mgr. Lenka Nováková