

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor práce: **Martina Švadlenková**

Název práce: **Péče o osoby s mentálním postižením očima veřejnosti**

A odborných pracovníků

Oponent práce: **PhDr.Jitka Cintlová**

Zvolené téma je stále aktuální a souvisí se studovaným oborem. K jeho výběru vedla autorku osobní zkušenost s osobami s mentálním postižením, kterou získala v rámci odborné praxe v Domovech sociálních služeb.

Autorka si rozdělila práci na část teoretickou a praktickou, větší prostor věnovala teorii. Ve 2.kapitole vymezuje pojem mentální postižení, zabývá se etiologií mentální retardace a charakterizuje její stupně. Dále podrobně popisuje přístupy k péči o osoby s mentálním postižením v historickém kontextu. V podkapitolách 2.4. a 2.5. uvádí systém speciálního vzdělávání a sociálních služeb o tyto klienty. V poslední části 2.6. charakterizuje terapeutické přístupy a uvádí jejich možnost využití. Ve 3.kapitole prezentuje vlastní dotazníkové šetření, jehož výsledky využívá k verifikaci pěti hypotéz, které si sama vymezila.

Autorka si v úvodu stanovila 2 základní cíle práce: 1. komplexně shrnout teoretické informace týkající se problematiky mentálního postižení a 2. porovnat názory veřejnosti a odborných pracovníků Domova sociálních služeb v Praze na péči o osoby s mentálním postižením.

Teoretická část práce obsahuje všechny důležité vstupní informace k tématu, autorka zde využívá aktuální informační zdroje (v seznamu uvedla 15 titulů), počet citací je přiměřený, ale citace nejsou uvedeny v uvozovkách. Mám dojem, že v kapitolách 2.3 a 2.6. je většina textu opsaná a objevují se zde menší nepřesnosti, např.s.22 předposlední odst. V době 2.sv.války, s.28-30 nejde o alternativní zařízení, ale typy sociálních služeb, ke kterým se pak opět vrací v úvodu 3.kapitoly. Přes drobné připomínky byl 1.cíl práce splněn.

Obsah praktické části tvoří prezentace výsledků dvou dotazníkových šetření , kde autorka předložila pouze jejich kvantitativní analýzu a málo důkazů k verifikaci pěti hypotéz. V úvodu praktické části chybí popis metodologie šetření, např. počty respondentů, charakteristika dotazníků a hlavně kritéria po komparaci. Interpretace výsledků šetření je velmi zjednodušená, čtenář se nic nedozví o příčinách, které ovlivnily názory respondentů. Využitelnost praktické části práce je proto malá.

Celkově hodnotím předloženou práci jako průměrnou. Práce splňuje stanovená formální kritéria, v praktické části jsou použity pěkné grafy. Jazyková úroveň práce a stylistické schopnosti autorky jsou dobré.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

- Otázky:** 1. Charakterizujte chráněnou domácnost a aktivizační centrum a uveďte jejich konkrétní příklady.
2. Proč jste se ve svém šetření nezaměřila i na zjišťování příčin názorů Respondentů?

V Praze 8.5.2011

PhDr.Jitka Cintlová