

# Univerzita Karlova v Praze

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJBOY

### Bakalářská práce

<b>Název práce:</b>	Komparativní analýza úrovně znalostí v oblasti lidské sexuality u studentů gymnázií a středních odborných škol
<b>Jazyk práce:</b>	český
<b>Student:</b>	Petr Louda
<b>Fakulta:</b>	Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy
<b>Studijní program:</b>	psychologie a speciální pedagogika
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Petr Goldmann
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Tereza Soukupová, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	Doc. PhDr. Lenka Hříbková, CSc.
<b>Členové komise:</b>	PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D., PhDr. Miroslav Rendl, CSc.
<b>Datum obhajoby:</b>	3. 6. 2011

#### Průběh obhajoby:

Student představil cíl, průběh a výsledky své práce. Cílem bylo zjistit a porovnat znalosti studentů v oblasti sexuality a zdroje informací, které užívají. Výzkum byl realizován formou dotazníkového šetření s účastí 100 studentů.

Vedoucí práce dr. Goldmann prezentoval své hodnocení. Ocenil zodpovědnost studenta v přístupu k práci a průběžné konzultování. Práci však považuje za spíše sociologickou než psychologickou. Oponentka práce dr. Soukupová měla výhrady k volbě literatury, která je do velké míry popularizační. Zdůvodnění práce a zasazení do teoretického kontextu nebylo dostatečné. Sestavení dotazníku nebylo objasněno. Ucelenost práce je slabší. Student se vyjádřil k uvedeným výhradám. Následně se rozpoutala diskuse, která se týkala především absence využití více třídících kritérií (identifikační znaky), role školy a vrstevníků v informovanosti studentů, způsobu zpracování dat, v němž absentovalo třídění druhého stupně aj. Úroveň diskuse měla nižší úroveň. Práce nebyla shledána dostatečně kvalitní. Studentovi bylo doporučeno, jak práci upravit, aby splňovala nároky na bakalářské práce.

**Komise se shodla na hodnocení: neprospěl**