

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Jana Chvojková	Oponent: RNDr. Jana Marková
Název závěrečné práce: Vzdělávání úředníků územně samosprávných celků – odborů a úseků školství obecních úřadů obcí s rozšířenou působností	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- I když téma zcela nezapadá přímo do oblasti školského managementu, spatřuje autorka význam práce především pro úředníky odborů školství obecních úřadů s rozšířenou působností, kteří velice úzce spolupracují právě s řediteli škol a ŠZ a právě kvalitní vzdělávání může napomoci zlepšení spolupráce a vzájemných vztahů.
- Pilotní šetření před vlastním výzkumným šetřením a následná reformulace otázek dotazníku
- První kapitola srozumitelně seznamuje čtenáře se základními pojmy oblasti územní samosprávy, samostatné a přenesené působnosti, které bývají často řediteli škol a ŠZ nepochopeny.
- Přehledně zpracováno výzkumné šetření – vyhodnocení x tabulka se statistickými údaji x graf.
- Srozumitelně vyvozeny závěry výzkumného šetření – pozitiva x negativa, návrhy a doporučení ke zkvalitnění vzdělávání.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Chybí logická návaznost a uvedení do problematiky vzdělávání dospělých – komentář autorky, proč je zařazena tato kapitola, jaký má vztah k tématu a provázanost s předcházející a následnou kapitolou. Autorka zde vychází především z odborné literatury.
- Ne vždy je u odkazů na odbornou literaturu patrné, kdy se jedná o citace, autorský text, kompilace.
- Popisovaný systém vzdělávání úředníků je obecný a platný pro všechny úředníky, postrádá možné oblasti specifického vzdělávání se zaměřením a významem pro oblast školství – např. prohlubováním kvalifikace v jednotlivých oblastech – chybí zdůraznění priorit pro oblast školství.
- Výzkum a výzkumné otázky nezahrnovaly oblast školské problematiky – pouze u otázky č. 9, 15 jsou mezi jinými oblastmi i vzdělávání – (hodnocení v roce 2010 a zjišťování zájmu o jednotlivá témata dalšího vzdělávání v roce 2011).
- Formální nedostatky – str. 36, nesrozumitelný text – překlep u vyhodnocení otázky č. 6
- Vyhodnocení otázky 15 – graf a popis – dle popisu 8 oblastí, v grafu však 9 – zelená dvakrát, jednou 4% a jednou 3% - znamená to, že je vyhodnocení IT dvakrát??? – prosím vysvětlete
- Resumé – neobsahuje stručný obsah řešených a zjištěných skutečností, ale obsahuje cíl práce, obsah předkládané práce, cíl práce je znovu v naprosto stejném znění uveden v úvodu práce, zde mohly být alespoň navíc specifikovány dílčí cíle práce

Závěrečná práce je zpracována velice zodpovědně, svědomitě a kvalitně, jediným nedostatkem je absence zdůraznění vztahu a významu pro oblast školství, zejména pak školského managementu.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vzhledem ke stanovenému cíli práce, výzkumnému šetření a závěrům práce navrhněte a doporučte (v rámci prohlubování kvalifikace úředníků odborů školství) oblasti a témata jejich vzdělávání ve vztahu k problematice školství tak, aby došlo k jejich vzdělávání právě v této prioritní oblasti, vedoucí ke zlepšení spolupráce s řediteli škol a ŠZ a následně i zlepšení jejich činnosti.
2. Ve výzkumném šetření uvádíte, že 11% respondentů uvedlo, že nejsou s osobním plánem vzdělávání seznámeno, 11% není známo, jak často jsou aktualizovány plány vzdělávání v jejich úřadě, 13% není známo, jak je plněn v jejich úřadě zákonem stanovený počet dní průběžného vzdělávání – jedná se o stejné respondenty? Čím si vysvětlujete tuto jejich „neznalost“, jaká jsou Vaše doporučení pro zlepšení jejich povědomí a informovanosti?

V Říčanech dne 19. 5. 2011

RNDr. Jana Marková

Jméno a příjmení

podpis