

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Dana Benešová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Hospitační činnost a její využití k hodnocení učitelů v podmínkách mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

Autorka závěrečné práce zpracovala téma hospitační činnosti se zaměřením na problematiku mateřských škol. Poukázala na složitost hospitačních i hodnotících procesů a jejich často negativní chápání pedagogickými pracovníky.

Sestavila empirické šetření, které nejdříve otestovala na menším vzorku respondentů, aby eliminovala nevhodné či nezměřitelné otázky.

Z práce je patrná snaha autorky sestavit materiál použitelný pracovníky mateřských škol s cílem odstraňovat komunikační bariéry mezi managementem škol a pedagogickými pracovníky.

Nedostatky práce:

K nedostatkům práce patří jednak formální záležitosti (zbytečně složitý obsah či drobné překlepy), jednak záležitosti metodologické.

Cíl práce je obecně nastaven (shrnutí teoretických podkladů). V závěrečné kapitole jsou cíle více rozpracovány.

Teoretická část je zpracována z literatury pojednávající o hospitacích na jiném typu školy. Tvzení označována jako hypotézy většinou nesplňují podmínky hypotéz (závislost na dvou proměnných, autorka byla na tuto skutečnost upozorněna během konzultací). Výsledky empirického šetření jsou většinou pouze komentář, chybí analytický pohled s pojmenováním možných příčin výsledků.

Práce zkoumá dvě cílové skupiny – ředitelky a učitelky mateřských škol. Bohužel nebylo využito možnosti komparace výsledků z jedné školy, což by rozhodně více ukázalo možné rozdíly v pojetí hospitace než pouhý průměr hodnot.

Práci k obhajobě: *doporučuji s výhradami*

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Která data empirického šetření jste použila pro potvrzení prvního tvrzení (U učitelů, kteří absolvují více hospitací...)?
2. Jak jste naplnila cíl:...“pochopit ze strany ředitele i učitele správné fungování hospitační činnosti“

V Praze 13. května 2011

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.