

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: <p style="text-align: center;">Dana Benešová</p>	Oponent: <p style="text-align: center;">Mgr. Bc. Jaromír Hladký</p>
Název závěrečné práce: <p style="text-align: center;">HOSPITAČNÍ ČINNOST A JEJÍ VYUŽITÍ K HODNOCENÍ UČITELŮ V PODMÍNKÁCH MATEŘSKÉ ŠKOLY</p>	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Kladem práce je již zvolené téma. Řeší jednoznačně potřebnou problematiku v oblasti řízení a personální práce ve školství.

Stanovený cíl práce je konkrétní, práci také splněný. Rozsah práce je úměrný řešené problematice.

Autorka fundovaně zkoumá atmosféru, podmínky a průběh přípravy a realizace hospitační činnosti, výzkum orientuje na její souvislost s hodnocením práce pedagogického pracovníka a v tomto smyslu je také stanoven cíl.

V teoretické části vychází z odpovídajících a vzhledem k řešené problematice aktuálních teoretických zdrojů, které mohou být tak jak práce předpokládá zdrojem potřebných informací pro další vedoucí pracovníky při plánování a realizaci hospitační činnosti. Z práce je zřejmé, kde jde o původní text, citaci či kompilaci.

Výzkumná část má dobrou úroveň. Autorka zvolila vhodnou metodiku a nástroje průzkumu. Pilotní osobní návštěvy 5 mateřských škol a pohovor s jejich vedoucími pracovníky dovolily ověřit a vhodně doplnit výsledky průzkumu. Počtem respondentů autorka získala dostatečné množství relevantních údajů, které mají vypovídací hodnotu pro zobecnění. Autorka je podrobně analyzuje, užívá i komparativní analýzy k ověření správně stanovených hypotéz.

I po stránce formální je práce dobrá. Autorka prokazuje dovednosti práce s textovým editorem a tabulkovým kalkulátorem, vhodně využívá jejich funkce.

Svůj cíl práce splnila. Je vhodným studijním materiálem pro vedoucí pracovníky mateřských škol, vychází z konkrétní situace a může jim být fundovaným pomocníkem při orientaci v problematice řízení této oblasti personální práce v podmínkách mateřské školy.

Nedostatky práce:

Z pohledu požadovaného výstupu postrádám však konkrétní materiál k plánování či realizaci hospitační činnosti, který by mohl být praktickou pomůckou pro další vedoucí pracovníky v mateřských školách.

Pouze menší nedostatky lze najít po stránce formální úpravy textu (neodsazen první řádek odstavců)

Gramatickou chybu („s cíly“, s. 10,1. odst. a s. 20, posl. odst.) považuji spíše za nedopatření při závěrečné kontrole.

Práci k obhajobě

DOPORUČUJI S VÝHRADAMI

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak lze dále pracovat se závěry hospitační činnosti v dlouhodobém hodnocení pedagogických pracovníků a personálním řízení školy?

V Karlových Varech dne 5. května 2011.

Jaromír H l a d k ý