

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Daňková Daniela	Vedoucí práce: PhDr. Svoboda Jiří
Název závěrečné práce: Informační technologie a e-learning v předškolním vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

1. Přestože se téma využití nových technologií objevuje už poměrně často, jeho implementace ve sféře předškolního vzdělávání není adekvátně rozvíjena a předložená práce je vpravdě inovativní. Zejména proto, že se tématu zmocňuje z nových úhlů a přináší řadu zcela nových pohledů.
2. Mezi cenné pasáže nesporně patří některé kritické pohledy na současný stav přípravy řídicích pracovníků a pedagogů z mateřských škol v oblasti ICT .
3. Práce obsahuje poctivě formulované odkazy na zdroje informací. Cenný je zejména rozsáhlý přehled o internetových zdrojích, přičemž nejde jen o odkazy na jednotlivé články, ale o konfrontaci konkrétních myšlenek vztahujících se k tématu.
4. Práce obsahuje také náročnější výzkumné problémy (např. pokus o mapování některých postojevých škál). Přestože jde o diskutabilní otázky, je dobře, že začaly být i tyto jevy experimentálně zkoumány. (Příklad k diskusi: „Víte co je eLearning?“. Možné výhrady: Psychologická tendence jevit se v příznivém světle ...).
5. Autorka patří mezi malou část studentů ČŠM, kteří jsou schopni snímat výzkumné archy od respondentů přímo v elektronické úpravě.
6. Oceňuji dobrou úroveň interpretace, schopnost zaujímat kritické postoje ke zkoumanému stavu na školách či v odborné literatuře a předpoklady k tvůrčí implementaci zkoumaných jevů.

Nedostatky práce:

1. V práci se nevyskytují závažné nedostatky.
2. Přestože autorka často prezentuje poměrně brilantní formulace, občas se v práci vyskytují věty, jež by si zasloužily drobné úpravy, např.: Str 18 – Úroveň je ovlivněna několika faktory: ...na finančních možnostech... Str. 12 – Práce se bude zabývat x správně „práce se zabývá“, aj.
3. Vzhledem k tomu, že eLearning je uveden přímo v názvu práce, bylo by zajímavé a vhodné prezentovat více konkrétních údajů o existujících programech.
4. Autorka má bezesporu předpoklady využít k analýze i větší repertoár statistických přístupů. Rovněž se týká i prezentace zahraničních materiálů.

Práci k obhajobě doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokuste se formulovat v několika bodech postup, který by mohl vést k efektivnější implementaci nových technologií v předškolním vzdělávání (včetně řízení škol).

2. Můžete doporučit, které formy přípravy řídicích pracovníků ve sféře využití nových technologií by měly být posíleny v rámci bakalářského studia či celoživotního studia na vysokých školách ?

V Praze dne 18. května 2011.

Jiří S v o b o d a