

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Pavla Homolová	Oponent: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Využití informačních technologií v komunikaci školy a rodiny	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- 1) Jasně stanovené cíle a předpoklady, dobře ohraničené a jasné téma, kritická analýza dat, jasně formulované závěry.
- 2) Přehlednost, jazyková úroveň, jasnost formulovaných tvrzení a závěrů.
- 3) Dobře sestavený dotazník, otázky korespondují se stanovenými předpoklady.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- 1) Práce je orientována do oblasti managementu jen velmi okrajově a nezřetelně, specificky je tato oblast zmiňována spíše formálně, jsou zde sice informace využitelné (mj.) pro management, ale předpoklady ani závěry většinou nejsou nijak směřovány do oblasti řízení, stejně tak teoretická část neobsahuje poznatky z managementu ve vazbě na příslušné téma. Celkově je práce z tohoto pohledu na hraně uznatelnosti tohoto kritéria.
- 2) Teoretická část je zaměřena příliš široce a v podstatě velmi málo sleduje stanovené cíle. Popisuje zeširoka téma komunikace obecně, obsahuje řadu prakticky až banálních konstatování, ale naproti tomu zde nelze nalézt žádné zmínky o dosavadním stavu poznání v oblastech, které přímo korespondují s cíli práce a stanovenými předpoklady. Není zřejmé, zda se konkrétním tématům práce již předtím někdo věnoval a k jakým došel závěrům.

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jedním ze závěrů práce je, že ani školy (pedagogové), ani rodiče, nemají v podstatě o využívání ICT pro komunikaci školy a rodiny velký zájem. Co z toho vyplývá pro management? Do jaké míry je z hlediska řízení efektivní a účelné usilovat v tomto ohledu o změnu?
2. Otázka zjišťující způsob, jak školy informují o svých akcích, nerozlišuje, zda jde o informování předem nebo zpětné – nemyslíte, že by to mohlo ovlivnit výsledek?

V Praze dne 15. 5. 2011

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: