

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Ing. Daniel Kuchyňka	Vedoucí práce: Doc. Jaroslav Kalous, PhD.
Název závěrečné práce: ICT jako nástroj řízení školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X		
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.	X		

Klady práce:

„Najde-li se dnes ještě učitel, jenž nedisponuje počítačovou gramotností a nesnaží se tento stav změnit, je na tom stejně, jako kdyby před 30 lety v roli učitele neuměl číst a psát.“ (Karl Fisch). Podle rozsáhlého reprezentativního výzkumu počítačové gramotnosti (STEM/MARK 2005) dosahovala počítačová gramotnost dle zvolené metodiky u mládeže ve věku 15 – 17 let 55 %, u učitelů základních a středních škol pouze 32 %. To, že jsou čeští středoškoláci počítačově gramotnější než jejich učitelé, může být jednou z příčin, proč je škola nebaví a jejich vzdělávací výsledky se v mezinárodních srovnáních zhoršují.

Ředitel školy utváří klima školy, vede a je příkladem i ve vztahu k využití počítačů. Ing. Daniel Kuchyňka, coby technik a pedagog, je si toho plně vědom. Rád by přispěl ke zvýšení příslušných znalostí a dovedností vedoucích pracovníků škol. Jeho bakalářská „práce by měla být mimo jiné základním kamenem pro vytvoření příručky pro manažery pracující ve školách a pomoci tak zvýšit zájem o efektivnější práci s informačními a komunikačními technologiemi“ (s. 3). Svou bakalářskou prací prokazuje, že k takovému prospěšnému dílu má předpoklady.

Nedostatky práce:

K formálním aspektům práce má ing. Kuchyňka poněkud blahosklonný přístup. Nevadí mu, že na s. 3 chce jen připravit „základní kámen pro vytvoření příručky“, o tři strany dál se objeví až megalomanský cíl „navrhnout pokud možno co nejlepší a nejuniversálnější způsob používání informačních a komunikačních technologií na různých typech škol s různým zaměřením“ (s. 6).

Grafy jsou elegantní, ale vyjádření v procentech by bylo přátelštější ke čtenáři. Citace nejsou v souladu s normou.

Práci k obhajobě

doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V jakém stavu je projekt plánované příručky?
2. Jaká hlavní zjištění empirického výzkumu měla vliv na případnou modifikaci projektu příručky?

V Praze dne 21.5.2011

Doc. Jaroslav Kalous, PhD.

