

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ing. Daniel Kuchyňka	Oponent: RNDr. Jana Marková
Název závěrečné práce: ICT nástroj řízení školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) – vzhledem ke stanovenému cíli	X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X	
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů – je provedena částečně, ale neodpovídají stanovenému cíli		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.	X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

Větší množství hypotéz a tvrzení než je obvyklé, které autor potvrzuje x vyvrací při vyhodnocení a v komentáři zjištěných skutečností – bohužel však nevycházejí a neodpovídají stanovenému cíli práce a ani z nich není patrný vlastní přínos.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Téma práce i cíl práce sice „zapadá“ do oblasti školského managementu, ale vlastním obsahem práce je pouze potvrzení – vyvrácení hypotéz – tvrzení autora toho, že nejsou znalosti a dovednosti manažera školy – v práci byl výzkum proveden z větší části pouze u ředitelů církevních škol – na zcela ideální úrovni a oni sami je nepovažují za příliš důležité,...- nekoresponduje to s vlastním tématem a cílem práce v úvodu stanoveným.
- Závěrečná práce sice přesahuje hranice jedné školy, ale dle mého názoru nejde zcela o objektivní analýzu z oblasti řízení – autor využívá spíše vlastních názorů, někdy také zkušeností, které se snaží dokázat a hledá cestu jak je dokázat ve výzkumném šetření.
- Stanovené téma práce není blíže v práci rozebráno – obsah práce odpovídá tématu pouze částečně, cíl práce je sice jasně a zřetelně vymezen – str. 6, ale vlastní obsah práce ani výzkumné šetření s ním nekoresponduje – cílem práce je „navrhnout co nejlepší a nejuniverzálnější způsob používání ICT na různých typech škol s různým zaměřením“ – autor však v práci i výzkumném šetření řeší zcela odlišnou problematiku.
- Autor využívá odborné literatury pouze částečně, některá tvrzení, názory a úvahy autora nejsou podloženy ani odbornou literaturou ani jiným výzkumem, průzkumem,.. apod., ze kterého by vycházel. V případě, že využívá odkazů na odb. literaturou, jsou uvedeny a je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci, ne vždy má kompilace hodnotící nadhled, v některých částech práce se jedná spíše o mechanické výpisky z literatury, u nichž chybí logické návaznosti a zaměření na management škol a SZ.
- **Výzkumná část se nevztahuje k vlastnímu tématu práce a stanovenému cíli** – odpovídá na jednotlivé hypotézy a tvrzení, ty však nekorespondující se stanoveným cílem. Cílovou skupinou jsou pouze ředitelé církevních škol, výsledky jsou zobecňovány na všechny ředitele – nepodloženo, spíše domněnky autora, neobjektivní. Neobjektivní výsledky i vzhledem k zadaným položkám dotazníku – ne vždy je z položky patrné, co měl vlastně autor na mysli, na co se ptal.
- Na str. 7 autor uvádí, že je výzkumná část zaměřena na zjištění, zda jsou na tom v používání ICT lépe sebevědomí ředitelé SŠ, nebo šikovné zástupkyně ředitelk v MŠ a v čem jsou jejich slabiny – nezjišťuje, není o tom ani zmínky, neodpovídá to ani cíli práce.
- Str. 8 – rozdělení na skupiny – kdo patří a kdo nepatří do managementu, manažeri „nepedag. pracovníků – na tu se „není třeba zaměřovat, plní zcela jiné úkoly než vedení školy“ – nepodložené názory a domněnky autora,... Příliš obecné, nic neříkající fráze autora – teoretizování. Nepodložená tvrzení jsou i dále –např. str. 13, 26, 27, 28 a další.
- Sestavený dotazník neodpovídá cíli a vlastnímu tématu práce, odpovědi více méně nevypovídají o možnosti navrhnout co nejlepší nejuniverzálnější způsob využívání ICT...- o tom se v práci nehovoří, pokud ano, tak velice okrajově – nelze vyvodit závěry.

- Statistické metody nejsou použity – autor pracuje pouze s počtem respondentů a jejich odpověďmi.
- V interpretaci získaných výsledků jde spíše o komentované vyjádření číselných hodnot a potvrzení – vyvrácení předpokládaných tvrzení autora. Chybí jakékoliv konkrétní doporučení, rozpracovaný závěr, konkrétní výstup práce.
- Závěrečná část nehodnotí, jak bylo dosaženo stanoveného cíle – cíle nebylo dosaženo, „nejlepší a nejuniverzálnější způsob využívání ICT“ nebyl navrhnout ani nebylo cokoli vedoucím pracovníkům doporučeno ve vztahu k jejich řídicí práci a s ohledem na oblast školského managementu. V práci se otázkou nejlepších a univerzálních způsobů využívání autor nevěnuje – příliš obecné, „nic neříkající“ fráze.
- Není patrné, jak lze materiál konkrétně využít ve vlastní práci – oblasti řízení ve školství – školský management, ani není patrné to, jak ji lze využít ve vlastní řídicí práci vedoucího pracovníka.
- V práci nejde o fundovaný odborný materiál vedoucí k rozvoji ICT řídicích pracovníků ve školství – spíše o úvahy autora, některé části jsou nelogicky sestaveny – autor „přeskakuje“ z jednoho na druhé.
- Jazyková úroveň – práce z větší části není psána odborným stylem, objevují se gramatické chyby – str. 11, po formální stránce práce neodpovídá požadavkům stanoveným v manuálu k záv. práci (ČSN – norma, pravidla při psaní odborného textu,.. – obsah není načten z nadpisů – jiné číslování nadpisů a nadpisů uvedených v obsahu, seznam literatury, chybí tabulka respondentů, na kterou se autor odkazuje, apod.
- Některá tvrzení nemají opodstatnění – pouze názory autora? Není patrné, jak k tomuto tvrzení autor došel, z čeho vycházel, čerpal.
- Resumé sice obsahuje souhrn řešených a zjištěných skutečností, které však nevycházejí ze stanoveného cíle.
- Anglický překlad v některých odstavcích neodpovídá resumé v jazyce českém (konec druhého odstavce „...or very worse“ a téměř celý třetí odstavce).
- V závěru autor uvádí, že „Práce dokázala, že by bylo dobré uvést na trh příručku pro manažery ve školství...“ – nebylo cílem práce, ani tento důkaz nevyhází z vlastního obsahu práce.
- **Obsah práce neodpovídá stanovenému tématu ani cíli práce, odborným požadavkům a odpovídající kvalitě, kterou by měla bakalářská práce mít.**

Práci k obhajobě

NEDOPORUČUJI, JE NUTNO JI PŘEPRACOVAT

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. ---
2. ---

V Říčanech dne 11. května 2011

RNDr. Jana Marková

Jméno a příjmení

podpis