

Oponentský posudek na bakalářskou práci „Virus Epstein a Barrové“

Autor: Lenka Štorkánová

Vedoucí dipl. práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Edvard Ehler

Pracoviště: Katedra biologie a environmentálních studií, PedF UK

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Předložená bakalářská práce rešeršního charakteru má 54 stran a je zaměřena na problematiku herpesvirových infekcí v lidské populaci, konkrétně na virus Epstein a Barrové (EBV). Práce shrnuje základní poznatky o EBV jak z historického hlediska, tak z pohledu současné problematiky detekce této virové infekce, její léčby, komplikací, a rovněž i s výhledem do budoucnosti ve formě přípravy očkovací vakcíny proti EBV.

Po stránce odborné je práce na vysoké úrovni. Zejména kapitoly týkající se virových antigenů a diagnostiky infekce EBV (kap. 4.3 a 4.4) a kapitola zabývající se chorobami způsobenými EBV (kap. 5) jsou velmi podrobné.

Práce rovněž uvádí i základní epidemiologické údaje o výskytu infekční mononukleózy v ČR v letech 2001–2011 v kapitole 7.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální úprava práce je v pořádku. Zejména musím vyzdvihnout jazykový projev, který je vytříbený, věcný, bez zbytečných chyb a nepřesností. Rovněž grafická úprava (tabulky, seznamy, nadpisy) je standardní, a nemám k ní námitek. Snad bych pouze graficky zvýraznil názvy podkapitol v části 4.4.1 a 5.1.5, aby byl text přehlednější. Nerozumím zdroji u tabulky 1. (Štorkánová, 2011). Autorka někde publikovala závěry své práce? Pokud ano, proč není tato publikace uvedena v přehledu použité literatury. Tabulka 2. na straně 13 má pravděpodobně nesprávně citován zdroj, ze kterého je převzata.

Anglický abstrakt je úrovně nízké, s několika chybami.

V samotném textu se překlepy a stylistické chyby vyskytují v omezené míře, i když se s nimi někdy setkáme.

Práce s literaturou je asi největším nešvarem této práce. V práci je citováno a řádně uvedeno 17 zdrojů, z čehož je 12 klasických „papírových“ a 5 internetových různého stupně věrohodnosti. To je na práci rešeršního charakteru poměrně málo. Další výtkou je, že autorka necituje původní literaturu, i když v textu uvádí přímo závěry nebo poznatky, které z těchto původních prací vycházejí, například: str. 12 – „Studie ze 70. let zjistily, že...“ (které studie, nejsou citovány!); str. 15 – „Byl objeven Henleovými díky testu...“ (chybí citace původního sdělení o tomto testu); str. 25 – autorka uvádí několik studií, které se zabývaly výzkumem infekční mononukleózy, ale žádnou necituje a ani se neobjeví v přehledu literatury. Ten samý problém se vyskytuje na straně 27 („Heath a spol.“), str. 30 („dostupné světové literatury“ – jaké?!) Je mi jasné, že zde autorka čerpala hlavně z práce Kouba et al. (1988), ale tyto původní práce měla dohledat a řádně je uvést v přehledu použité literatury.

Není také jasné, odkud pocházejí data v kapitole 7. Není zde uvedena žádná citace.

Poslední poznámku, kterou bych měl k formální úpravě práce, je nepřítomnost přehledu použitých zkratk. Jelikož autorka přebírá zvyk z anglosaské literatury, tedy zkracovat každý termín, který je jen trochu možný, práce se stává v některých pasážích hůře čitelná a právě uvedený seznam by umožnil rychlejší orientaci v textu. Rovněž bych použití zkratk vynechal v kapitole závěr a v abstraktu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi kladný. Mezi silné stránky bych zařadil zejména vysokou odbornost s úzkým zaměřením tématu práce (bez zbytečně obsáhlých kapitol, které s prací přímo nesouvisí), a čtivý, jasný a stručný jazyk práce. Na drobné formální nedostatky jsem upozorňoval výše, a pokud bych měl uvést ten hlavní, pak by to bylo necitování původních zdrojů v textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Mohla by autorka uvést příklady virové DNA, která se stala součástí lidského genomu, jak píše na str. 5? Využívají se tyto DNA polymorfismy nějak ve výzkumu nebo v praxi, případně projevují se na úrovni fenotypu?

2) K čemu se v praxi používá infekce EBV a lymfoblastoidní transformace bílých krvinek?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 2. 5. 2011

Podpis: