

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autorka: Lucie Šilarová

Název: Difficulties of an Adult Student in Learning and Remembering Vocabulary

Počet stran: 85 (včetně příloh)

Jak název naznačuje, pojednává bakalářská práce studentky L. Šilarové o výuce slovní zásoby u dospělého studenta. Z názvu práce však nevyplývá, že se jedná o výuku jazyka anglického. Otázkou je, do jaké míry název práce vystihuje její obsah s ohledem na skutečnost, že teoretická část (7 kapitol) se zaměřuje na výuku slovní zásoby a na paměť na obecné rovině: jde o str. 3 – 26, celkem tedy 23 stran. Samotnému studentovi a jeho problémům se slovní zásobou jsou vyčleněny str. 26 - 40, tj. 14 stran.

V kap. 1.1 autorka definuje, co je gramatika, ovšem proč zde chybí definice slovní zásoby, když se celá práce zaměřuje na výuku slovní zásoby a navíc název kap. je „Importance of learning vocabulary“? Na s. 3 autorka uvádí, že se přímá metoda zaměřovala hlavně na gramatické struktury. V rámci obhajoby by tedy mohla uvést na pravou míru, jakou roli skutečně v rámci této metody gramatika hrála. V rámci obhajoby by dále L. Šilarová měla poupravit a doplnit své tvrzení ze s. 3 „grammar is rather a system of rules that connects these items in meaningful units“ a upřesnit např. ve vztahu k morfologii.

První kap. teoretické části nastiňuje kromě významu slovní zásoby, kolik slov by se student měl učit, přičemž v kap. 1.2 How many words should a student learn chybí údaj o tom, kolik nových slov je doporučováno probrat za jednu vyučovací hodinu, ani zde není informace o tom, kolik nových slovíček by se měly naučit děti. Kap. 2 se zabývá např. zapamatováním slovní zásoby a typy paměti. Kap. 3 potom uvádí přístupy, které ovlivnily výuku slovní zásoby: tato kapitola je zpracována povrchně, navíc zde paradoxně chybí to nejdůležitější, a sice informace o komunikativním přístupu v cizojazyčném vyučování. O komunikativním přístupu je v celé práci jen jedna velmi letmá zmínka na s. 3 a to jen v souvislosti se 70. léty 20. století.

Kap. 4 se pokouší na pouhých dvou stránkách představit metody výuky slovní zásoby; zpracování je opět dosti telegrafické. Kap. 5 se zaměřuje na strategie učení se slovní zásobě: prezentace lexika, procvičování a zapamatování. Na konci kap. však chybí shrnutí, kap. je zakončena citací. Stejný problém je i na konci kap. č. 6, jež pojednává o technikách a aktivitách zaměřených na učení se slovní zásobě, jmenovitě prezentace, procvičení i zapamatování si nového učiva. Kap. 7 nese název Differences of learners and multiple intelligences theory, ale proč zde autorka uvádí pouze klasifikaci dle Harmera a neporovnává s jinou možnou klasifikací učebních stylů žáků? Autorka sice ve své práci využívá citací k tomu, aby podložila svá tvrzení, čímž dokazuje svou schopnost pracovat s anglicky psanou odbornou literaturou, ale např. na s. 3-5 je minimálně 10x citován nebo parafrázován tentýž autor (Thornbury), na s. 6-8 totéž (9x autor McCarthy).

V praktické části je popsán zkoumaný student, je diagnostikován pomocí testu z internetu z hlediska teorie mnohačetné inteligence. Při obhajobě by autorka mohla upřesnit, do jaké míry se domnívá, že výsledky pouze jednoho testu z internetu jsou průkazné, navíc vzhledem ke skutečnosti, že sama není ani psychologičkou, ani studentkou oboru psychologie. Byl uvedený test adaptován a validován pro užití v České republice? Kdo je vůbec autorem testu? Část Main research hovoří o výzkumu, není ovšem uvedeno, jaká výzkumná metoda byla používána. Jednalo se snad o experiment? Případovou studii? Nejsou formulovány žádné hypotézy, ani k čemu tento „výzkum“ měl směřovat. Popisovány jsou aktivity pro výuku anglického jazyka, didaktické postupy, procentuálně je vyjádřena úspěšnost studenta v jednotlivých aktivitách.

Z formálního hlediska je nutno vytknout následující: klíčová slova jsou uvedena jen v angličtině, nikoli česky. Česká a anglická verze abstraktu si neodpovídá. Pokud v anglické (ovšem nikoli v české) verzi abstraktu L. Šilarová uvádí, že práce obsahuje výzkum, proč nespecifikuje, jaká výzkumná metoda byla použita?

Nesystematičnost v používání zájmen: I, we, my, our (např. s. 1,2,30). Název kap. 1.2 a 2.2 je v obsahu bez otazníku, ale v textu práce s otazníkem. Proč je v textu práce v titulku kap. 1.2 otazník, ale u kap. 2.3 nikoli? Poslední písmeno slova retrieval není v kurzívě (s. 8). Na s. 52 a 57 je u některých substantiv velké písmeno, ale u jiných ne, proč? Chyby ve členech napříč celou prací (např. abstrakt, s.1, 28, 30, 31, 39, 41), na s. 10 je uvedena Direct method, ale na s. 3 Direct Method. Fragments vět (neobsahují sloveso) např. s. 1. Neobratně formulované věty, např. s. 1. Zbytečné opakování slov tam, kde šlo použít synonymum nebo zájmen (např. s. 1, 3). Dalším problémem jsou nepřesnosti v terminologii, např. s. 1 („basic levels of language“ v souvislosti s gramatikou a slovní zásobou).

Předběžně navrhuji hodnocení velmi dobře.

Praha, 27. dubna 2011

PhDr. Radek Vít