

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Pavlína Bekečová	Vedoucí práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce:	
<b>Životaschopnost a budoucnost málotřídních škol ve Středočeském kraji</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Autorka si vybrala téma, které je dlouhodobě významné a přitom není v literatuře školského managementu často zpracováváno. Podařilo se jí shromáždit řadu názorů a postojů, které by mohly být využity při dalším výzkumu segmentu málotřídních škol nejen ve středních Čechách.

Významné je, že v rámci výzkumu oslovila autorka také skupinu zřizovatelů.

Po stránce realizační byla práce velmi pečlivě připravena a provedena. Proběhl například i předvýzkum na dostatečně velkém vzorku respondentů.

### **Nedostatky práce:**

Příliš široký záběr práce neumožňuje v rozsahu bakalářské práce zaměření na konkrétní problémy, jejich hlubokou analýzu a z ní vyplývající konkrétní doporučení. Práce tak má charakter úvodu k následné hlubší a rozsáhlejší práci.

Na některých místech se autorka odchyluje od odborného jazyka a místo konstatování pokládá spíše otázky otevírající prostor pro další výzkumnou práci (např. „Vezmeme-li v úvahu, že školy navštěvují žáci nejen s trvalým bydlištěm v obci, je 51 dosažené procento ve prospěch málotřídních škol značně vysoké. Nevypovídá to také o uspokojivé kvalitě školy a její schopnosti zaujímat pozici efektivní, organizované, rozvíjející se a v neposlední řadě učící se organizace? Dalším ocenitelným a nenahraditelným příznivým faktorem je specifické postavení málotřídní školy a její přínos nejen pro žáky a jejich rodiče, ale i pro celou obec. Není toto snad dostatečný důvod k zachování málotřídních škol v našem školském vzdělávacím systému?“). Tím se vyznění práce ještě více rozšiřuje.

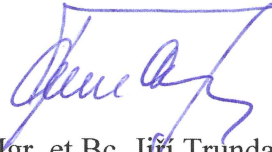
### **Práci k obhajobě**

#### **Doporučuji**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Existují specifické požadavky (v oblasti znalosti, dovedností, postojů...) na ředitele málotřídních škol? Myšleno ve srovnání s požadavky na ředitele plně organizovaných škol.
2. Formulujte a argumenty podpořte alespoň dva důvody pro podporu málotřídních škol ve Středočeském kraji.

V Janově nad Nisou dne 30. 4. 2011



Mgr. et Bc. Jiri Trunda