

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

[bakalářská práce]

Název práce: Analýza výběru textů do čítanek pro 2. stupeň základních škol

Jazyk práce: čeština

Student: Jana Procházková

Fakulta: pedagogická

Studijní program: ČJ- ZSV

Vedoucí / školitel: Mgr. Štěpánka Klumparová, PhD.

Oponent(i): PhDr. Ondřej Hník, PhD.

Předseda komise: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Členové komise: PhDr. Ondřej Hausenblas
PhDr. Věra Brožová, CSc.

Datum obhajoby: 25. 5. 2011

Průběh obhajoby:

- 1. Představení práce autorkou:** záměr Bc práce – pro budoucí učitelství; výběr respondentů výzkumu – 65 dětí a učitelů. Charakteristika dětského čtenáře propojena pomocí dotazníkového výzkumu s posuzováním čítanek podle 4 kritérií. Záběr časový před válkou a po ní dodnes. Otázka: mají současné čítanky nějakou koncepci pro sestavování? Nálezy: chronologie, česká-světová, komično...
- 2. Promluva vedoucího práce:** Ocenila záměr učitelský – výzkum v oblasti, kde bude jako učitelka působit. Účel práce: zjistit, které čítanky se používají a jak to odpovídá výsledkům existujících výzkumů. Vymezovala pojem čítanka a upřesnila kritéria – kritické stanovisko k existujícím kritériím z odborných pramenů. Tři nejdůležitější hlediska zvolena. Čítanky jsou nejprve charakterizovány pak analyzovány podle kritérií a vsazeny do kontextu odborných pramenů. Vedoucí práce ocenila, že autorka obohacuje práci též o přehled často nebo řídko zařazovaných autorů, a že autoři respektují zájmy pubescentních čtenářů – podle výsledků dotazníků. Vedoucí vytknula to, že schází zobecnění, shrnutí výsledků.
- 3. Promluva oponenta:** Za jádro považuje analýzu textů v 6 čítankách s rozmanitými autorskými přístupy. Ocenil zaměření na učitelskou praxi a pojetí LV odvíjející se od práce s textem, Práce však trpí roztržitostí. Nutno lépe zacílit, hledat jednotící princip. Snad by stačila analýza textů podle kritérií. Scházejí explicitně stanovené cíle dotazníků – jak dalece jsou odpovědi dětí relevantní? Neznáme počet respondentů - učitelů. Omylný předpoklad v rovném zastoupení mužů a žen a jejich pohledů mezi autory. Navrhuje hodnotit jako velmi dobrou.

4. **Obhajoba autorky:** Nežádá rovnoměrné zastoupení mužů a žen, ale domnívá se, že obojí pohled by byl obohacující. Autorka se snažila o přehlednost: od dětského čtenáře k práci s konkrétními čítankami propojené dotazníkem. Výsledky dotazníku měly menší hodnotu než očekávanou. Některé třídy s čítankou nepracovaly, takže i výsledky bylo nutno vypustit. Dotazník byl jen odrazem k výběru konkrétních čítanek a k porovnání toho, jak děti o četbě vypovídají. Uchazečka považuje za přínos, že má zmapováno, jaké čítanky existují a že jsou leckteré z nich přínosné i pro rozvíjení čtenářství. Našla v čítankách i respekt k potřebám současného českého čtenáře.
5. **Volná diskuse:** Dr. Brožová vyjádřila obdiv k didaktickému záměru práce už v třetím ročníku. Avšak práce byla podle vedoucí práce zaměřena jen na čtenářství, nikoli na didaktiku. Uchazečka doplnila, že zjistila, jak se děti bez čítanek učí literatuře: jen data a jména. Tento problém byl blíže prodiskutován. Některé děti podle dotazníků i rozhovorů samy otevřou nepoužívanou čítanku, jiné ji ani neotevřou. Taková zjištění by mohla být základem rozšíření práce v budoucí DP. V porovnání čítanek z roku 1979 a dnes vychází najevo, že dobové poměry silně určují obsah čítanky.
6. **Výsledek obhajoby:** výborně

[jméno předsedy či zástupce]