

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Jana PROCHÁZKOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

**Název práce v českém jazyce: Analýza výběru textů do čítanek pro
2. stupeň ZŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Analysis of choosing into reading books for 2nd
grade of elementary school (focusend on 9th class)**

Vedoucí práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Jádrem bakalářské práce Jany Procházkové je analýza výběru textů v šesti vybraných čítanek pro 2. stupeň ZŠ. Čítanek jsou vybrány tak, aby každá reprezentovala jiný autorský přístup. Kritéria analýzy jsou adekvátní, Jana je přebírá od Ladislavy Lederbuchové (popis a komentář ke kritériím viz s. 20 – 26 bakalářské práce, samotná analýza s. 33 a dále). Analýzu čítanek doprovází dvě dotazníková šetření, jedno pro učitele zaměřené na práci s čítanek, druhé pro žáky 9. ročníků ZŠ týkající se čtenářství (65 respondentů).

Celkově na práci oceňuji především zaměření na výukovou praxi, možnost praktického využití provedené analýzy, vůli zmapovat terén pro své budoucí učitelství, ale i zaměření na pojetí literární výchovy odvíjející se od přímé práce s textem.

Podle mého názoru však práce trpí jistou roztříštěností (lze pozorovat i na velkém množství podkapitol), doporučoval bych více integrovat, lépe zacílit, mít stále na zřeteli jednotící princip. Jako oponent si dovoluji uvažovat o tom, zda by pro účely kvalitní bakalářské práce nepostačovala analýza výběru textů podle zvolených kritérií, s příslušnými teoretickými východisky.

V práci chybí explicitně uvedené cíle dotazníkových šetření. Výpovědi dětí o čítanek jsou samozřejmě zajímavé a mohou být přínosným východiskem pro další úvahy a zkoumání, avšak kladu si otázku, do jaké míry jsou jejich odpovědi relevantní pro poučenou analýzu výběru textů v rámci daných kritérií. Přesný vztah dětských výpovědí k prováděné analýze Jana bohužel čtenáři své práce neobjasňuje. Práce neuvádí počet respondentů – učitelů v případě dotazníkového šetření zaměřeného na práci s čítanek (pokud jsem toto číslo přehlédl, předem se omlouvám).

Na počátku 7. kapitoly nazvané *Porovnávání konkrétních publikací* (s. 33 bakalářské práce) se nedozvídáme, zda se jedná o porovnávání vybraných čítanek mezi sebou, o porovnávání čítanek se stanovenými kritérii, či ještě jiné porovnávání, vymezení je velmi vágní.

Jana vychází – podle mého názoru – z mylného předpokladu, že v čítanek mají

být rovnoměrně zastoupeni spisovatelky a spisovatelé; sporné je rovněž požadavek na rovnoměrné zastoupení mužského a ženského pohledu, neboť někteří autoři-muži mohou uplatňovat ženský aspekt a *vice versa*; mnohé dívky se mohou zajímat spíše o mužský pohled atp. Avšak toto je spíše námětem pro diskusi u obhajoby.

Práci Jany Procházkové hodnotím jako **velmi dobrou** (podle průběhu obhajoby), **doporučuji** ji k obhajobě. Přeji diplomantce mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu

V Praze dne 3. května 2011

PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.