

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Lenka HACAPERKOVÁ</i>
Název práce	<i>Program věnovaný církevnímu roku</i>
Vedoucí práce	<i>Doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> - Byl by program podobný ověřovanému programu vhodný pro práci ŠD ve většině škol? Které podmínky a okolnosti jeho vhodnost pravděpodobně vymezují? - V metodice (2.2.1) není uvedeno co a jak autorka v průběhu dílen hodnotila. Které metody hodnocení použila pro vyvození závěrů ze své práce, jak se do hodnocení výsledků zapojily děti? - Proč autorka nezařadila dotazník uvedený na s. 31 na závěr popsanych dílen? Mohla posoudit případný posun v hodnocení, daný předchozími zkušenostmi dětí.
Poznámky	Autorka požádala o zařazení tématu BP z důvodů, které vysvětluje

v úvodu práce. Snažila se zodpovědně připravit jak postup své práce, tak program zaměřený na církevní rok, použitelný ve ŠD a zajistit v možné míře jeho realizaci.

Přípomínky, další dotazy:

- S. 28, 29- 1. dotazníkové šetření bylo na konci a 2. na začátku listopadu? Proč bylo zařazeno jen ve 3. ročníku?
- Ve výsledcích je u některých dílen uvedena jako metoda jen dělená instruktáž (např. Sv. Václav), u dalších také práce podle hotového výrobku aj. Jistě byly použity různé metody práce dětí- proč neuvedeny?
- S.41- jak nacvičila s dětmi šití nutné pro výrobu oděvů postaviček betléma? Měla autorka představu s čím se děti seznámily při výuce?
- S. 46- proč činnost zaměřená na výrobu stromu s dekoracemi označena jako Kalendář?
- S. 59- nebylo by lepší zkoušet jak nezahubit řeřichu než jak ji zahubit?
- Grafy a tabulky se průběžně číslují a doplňují názvem.

Celkové hodnocení **)

Práci doporučuji k obhajobě

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce:

6. května 2011