

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Lenka HACAPERKOVÁ</i>
Název práce	<i>Program věnovaný církevnímu roku</i>
Oponent práce	<i>PaedDr. Eva Marádová, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Výstupem práce je návrh programu pro děti mladšího šk. věku, který vychází z „církevního roku“. Zvolený přístup lze považovat ve více ohledech za problémový. Vysvětlete možná rizika jeho realizace.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Teoretická část práce se týká především obsahu navrženého projektu. Postrádám analýzu pedagogicko-psychologických a sociálních východisek (cíle zájmového vzdělávání, projektová metoda v zájmovém vzdělávání aj.). Klíčovým slovem je sice školní družina, ale práce se těmito otázkám nevěnuje. Kap. 1.2 neposkytuje dostatečnou charakteristiku cílové skupiny. - V návrhu projektu jsou nesprávně vymezeny cíle ve vztahu k cílové skupině (nejsou použita aktivní slovesa). Co se rozumí cílem (s. 28): „vysvětlení souvisejících pojmů“? - Propojování výrobků s liturgickým rokem je často násilné až nelogické. Jak souvisí liturgický rok s ozdobenou vrbovou větví? - Nejsou vymezena konkrétní kritéria (ani objektivní nástroje) pro evaluaci. Vyhodnocení autorkou je pouze intuitivní. Autorka neřeší konkrétní možnosti dalšího uplatnění navržených aktivit. Doplňte při obhajobě. Počítá projekt se spoluprací s rodiči? Konkretizujte.
Poznámky	<p><i>Positivně hodnotím ověření části návrhu projektu v praxi. Úroveň snižují gramatické chyby (s. 67). Literatura, tabulky a grafy nejsou číslovány.</i></p>

Celkové hodnocení **)	Práce doporučena k obhajobě.
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce: 10. 5. 2011