

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Mgr. Dagmar Mezerová	Oponent: Mgr. Božena Světlíková
Název závěrečné práce: Začínající učitel na základní škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- v úvodu zdůvodnila autorka potřebnost zpracování tématu své bakalářské práce
- teoretická část práce přináší přehled informací k tématu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují
- ve výzkumné části bylo využito dotazníkové šetření a rozhovory

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- cíl práce není stanoven, je uveden pouze cíl výzkumného šetření
- v textu jsou uvedeny formulace, které jsou méně srozumitelné a nejednoznačné (viz např. str. 8 - „ U Pola, Lazarové....čtyři oblasti.“; „ U učitele nejde jen.....může využívat.“; str. 10 –„Zde není třeba převádět v ostatních prostředích.“; str. 32 – „...Objevuje se spíše problém je vypustit.“; apod.
- několikrát se opakující nepřesná vazba „**na školu** nastoupí“, „učitel **na jejich škole**“; objevuje se chybně napsaný odborný výraz „kaučování“ – viz obrázek č. 10, kaučink – dotazník str. 44.
- výzkumná část nemá stanoveny hypotézy ani předpoklady
- graf k otázce č. 1 je nadbytečný
- komentáře k otázkám jsou ovlivněny osobním názorem autorky, plně nevyplývají z výzkumu – viz komentář na str. 23 k otázce č. 6
- z práce nevyplývá, proč autorka v některých případech rozlišuje odpovědi získané z úplných škol a z neúplných škol – viz obrázek č. 6, 7, 8, 9
- v části Shrnutí a interpretace výsledků – jsou výsledky dotazníkového šetření interpretovány velmi volně, autorka se dovolává tzv. všeobecně dostatečně známých faktů
- v Závěru (str. 31) se autorka dovolává výsledků rozdělených na 1. a 2. stupeň základní školy; z otázek dotazníku však není patrné, že tato okolnost byla zjišťována
- str. 37 - 38 jsou napsány odlišným typem písma, text není zarovnan do bloku
- v příloze nejsou uvedeny otázky pokládané ředitelům škol při rozhovorech
- příloha 2 - Plán uvádění – není uvedeno, zda byl vytvořen na základě výsledků zjištěných výzkumem nebo zda se jedná o plán převzatý

Práci k obhajobě

Doporučuji s výhradami

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V části Vyhodnocení dotazníkového šetření na straně 21 u otázky č. 3 uvádíte, že „nejčastěji zvoleným kritériem pro přidělování učitele je kritérium zkušeného učitel“. Vysvětlete, kdo je „zkušený učitel“ a zda byl při výzkumu zkušený učitel - nebo zkušenost (viz obrázek č. 3 na str. 21) – blíže specifikován.
2. Vysvětlete, proč jste v některých případech rozlišovala odpovědi získané z úplných a neúplných škol.
3. Vysvětlete, proč je k části Přílohy připojena příloha č. 3 Vzor ročního tematického plánu