

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|---|--|
| Autor práce: Mgr. Marek Václavík | Vedoucí práce: Mgr. Zdeňka Fadrná |
| Název závěrečné práce: ROLE MANAGEMENTU V PROCESU AUTOEVALUACE ŠKOLY | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | n e o b s a h u j e | o b s a h u j e část ečně | o b s a h u j e |
|---|---|--|--|--------------------------------------|
| Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | |
| Znak | | | | |
| A Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | | | X |
| A2 | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.). | | | X |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) | | | X |
| B Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.) | | | X |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu. | | | X |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury. | | | X |
| C Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | | | X |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat). | | | X |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje. | | X | |
| D Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů. | | | X |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů. | | | X |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce. | | | X |
| E Závěry. Přínos pro sféru řízení | | | | |

| | | | | |
|----------|--|--|--|---|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) | | | X |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik... | | | X |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka. | | | X |
| E4 | Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství. | | | X |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce... | | | X |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah). | | | X |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | | | X |

Klady práce:

- Celá práce je zpracována se zřetelnou motivací k vybranému tématu a opravdovým zájmem o zvolené téma.
- Autor v ní velmi dobře argumentuje prostřednictvím citací z odborné literatury a jiných dostupných zdrojů. Zdroje vybíral s přehledem o jejich množství, srovnává různá pojetí a konfrontuje vše s praktickými zkušenostmi vlastními i svých konzultantů.
- Cílem práce bylo krátké shrnutí dosavadních poznatků v oblasti vlastního hodnocení školy. Teoretická i výzkumná část práce byla tomuto cíli jednoznačně podřízena, obě části jsou kompaktní.
- Autorovi se podařilo vytvořit srozumitelný a odborně správný metodický návod pro školské manažery, který obsahuje zásady pro praktickou funkčnost autoevaluace a úspěšné pojetí sebehodnotících procesů.
- Využitá data z publikace „Výsledky dotazníkového šetření v projektu Cesta ke kvalitě v roce 2009“ byla znovu analyzována a interpretována z pohledu aktuálních poznatků a zkušeností autora a jeho konzultantů. Vzhledem k novým úhlům pohledu na tato data, nepovažují využití dat získaných při jiném šetření za nedostatek práce.
- Text je velmi dobře zvládnutý po stránce jazykové - vhodné formulace, přehlednost a srozumitelnost, to vše při zachování potřebné úrovně odborného stylu.

Nedostatky práce:

- V takto pojaté práci autor nemohl prokázat schopnost výběru reprezentativního výzkumného vzorku, vytvoření vlastních hypotéz, volby vhodných výzkumných metod a technik.

Práci k obhajobě doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Doporučila bych podrobněji se zabývat doplňujícím rozšířeným šetřením některých interpretovaných výsledků.

Vyslovte vlastní odpovědi na následující otázky a pokuste se najít argumenty na jejich podporu:

1. Proč se školy obávají zneužívání výsledků autoevaluace?
2. V čem se liší přínos autoevaluace od očekávání, které školy před provedením prvního kola vlastního hodnocení měly?
3. Jaké procesní chyby se při prvním cyklu autoevaluace objevily a kterých se školy v dalších cyklech snaží vyvarovat?

V Kutné Hoře dne 9. května 2011

Zdeňka Fadrná, v.r.

podpis

