

**Opl, J. *Služby ve sportu v Rakovnickém regionu*. Bakalářská práce. Praha: UK PedF, 2011.**

**Posudek vedoucího práce: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.**

---

Autor zpracoval uvedené téma na 57 stranách (plus přílohy), s využitím 17 uvedených informačních zdrojů. Cílem práce (poněkud složitě formulovaným – viz s.7) je popis a vyhodnocení nabídky a kvality sportovních služeb ve zmíněném regionu, informovanosti občanů o této nabídce a spokojenosti s ní, zjištění jejich zájmu o sport a preferencí. Práce má tedy deskriptivní charakter.

Práce je strukturována klasicky. Teoretická část je v souvislosti s cílem práce zaměřena převážně na otázky sportu, kvality života, zapojení a účasti obyvatelstva ve sportu a na obecné otázky související s poskytováním služeb v této oblasti. Zde lze autorovi vytknout až přílišnou vazbu na omezený okruh zdrojů informací (Slepičková, Sekot, o čemž se autor sám zmiňuje v kap. Diskuse) – těmto pramenům do značné míry odpovídá i členění podkapitol. Jistě bylo možné najít k této problematice větší počet zdrojů informací, než kolik jich je uvedeno v seznamu literatury (včetně již zpracovaných diplomových prací na obdobné téma).

Pět hypotéz (s.31) je formulováno adekvátně cílům práce, hypotéza č.1 by měla být zpřesněna (co je většina?). Výzkumná část je uvozena charakteristikou regionu a přehledem poskytovaných služeb. Hypotézy pak autor testuje na skupině dětí a mladistvých a na skupině dospělých občanů (s.32) anonymně dotazníkovou metodou (dotazník o 14 otázkách viz příloha). Věkové rozmezí respondentů je uvedeno při vyhodnocení první otázky dotazníku (s.43). Pozitivně lze hodnotit návratnost dotazníku – ze 125 bylo vyplněno 96%! Vlastní vyhodnocení otázek je provedeno pečlivě, statistické zpracování a grafy jsou provázeny dílčí interpretací.

V kapitole Diskuse (s.51) autor komentuje přístupy respondentů k sběru materiálu a vyjadřuje se ke spolehlivosti zjištěných výsledků. Právě zde se projevuje (kromě možného metodologického poučení), že autor neprostudoval žádnou diplomovou práci věnovanou jinému regionu – nabízelo by se možná prospěšné srovnání. Závěry práce jsou až příliš obsažné, doporučoval bych podrobné vyvozování platnosti hypotéz uvést spíše v Diskusi a Závěry pak formulovat pregnantněji v podobě konkrétních poznatků, k nimž autor dospěl – opřených o nejpodstatnější statistický údaj.

Celkově konstatuji, že autor pracoval samostatně a se zaujetím, splnil vytčený cíl a prokázal schopnost řešit problém na vědeckém základě. K práci nemám vážnější připomínky a proto ji doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

V Praze 17.5.2011

Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.